



Stichting Boomwachters Groningen
p/a Waterhuizerweg 29
9753 HP Haren
info@boomwachtersgroningen.nl

Advies Boomwachters Groningen voor het nieuwe Bomenplan voor Groningen

Geschreven door: Kristin McGee

Datum 18 maart 2025

1. Stedelijke boombedekking:

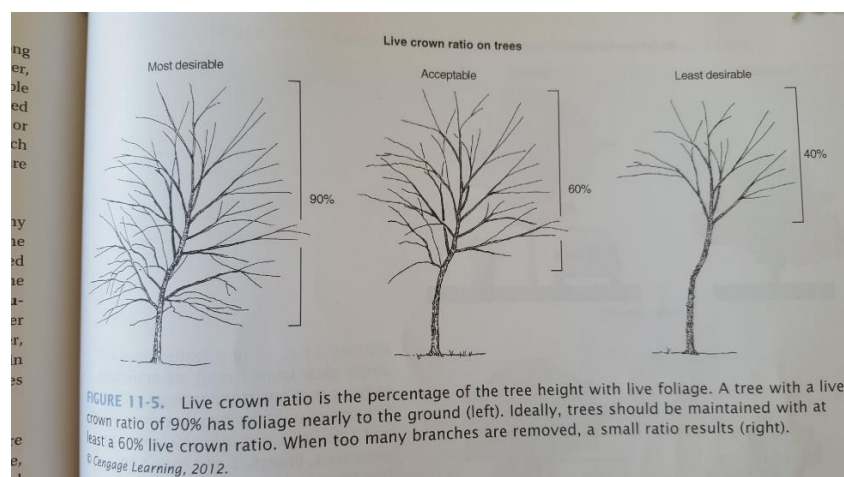
Voeg een **kortetermijndoelstelling** van vier jaar toe om de boombedekking elke vier jaar met **2% te verhogen van 12% naar 14%** (2029). Een doel hebben voor 50 jaar in de toekomst, wanneer velen van ons er niet meer zijn, is te gemakkelijk om naar toekomstige generaties te blijven kijken om dit harde werk te doen. We hebben korte termijndoelen nodig voor duurzaamheid op de lange termijn.

2. Gekwalificeerde boomverzorging:

Huur een gekwalificeerd bedrijf in om de boombedekking te meten (niet Terra Nostra, die zeer verdachte metingen heeft gedaan volgens twee verschillende geaccrediteerde boombelastingbedrijven, één in NL en één in de UK). Terra Nostra is bewezen gebrekkig te zijn met ontoereikende methoden, zoals vertrouwen op metingen uit de winter (dus geen bladbedekking zichtbaar), waardoor de totale kroonbedekking enorm wordt onderschat. Terra Nostra berekende ook de totale boombedekking inclusief de met water bedekte gebieden van Groningen.

3. 66% boomkroonverhouding zou vereist moeten zijn:

Vereist dat boomverzorging de 2/3 kroon-tot-stamverhouding biedt voor gezondheid, stabiliteit en groeipotentieel op de lange termijn. Nu zijn de meeste stadsbomen precies het tegenovergestelde, met 35-40 kroon tot 60% stam. Dit moet veranderen en er moet leiderschap worden geïmplementeerd met betrekking tot de kritieke zorg die vereist is voor bomen. Als we deze eenvoudige regel zouden volgen, en zelfs rekening zouden houden met zichtbaarheid en de benodigde 4,5 vrije ruimte op straten, zouden we de levensduur van bomen drastisch kunnen verlengen. Nu worden veel bomen opgetild tot 7-10 meter. Dit is niet noodzakelijk en raadzaam.



4. UTC

Corrigeer dit rapport om correcte metingen toe te voegen van de boomkroonbedekkingsgraad van Groningen, die volgens Cobra Groen 12,3% was in 2021. Waarom wordt de meting in dit rapport alleen van de stad vermeld en niet van de hele gemeente? (waarschijnlijk omdat de foutieve Terra Nostra-rapporten de gemeente laten zien met slechts 9% boombedekking). De gemeente is verantwoordelijk voor de hele gemeente en moet hierover rapporteren en verantwoording afleggen.

5. Verleng de levensduur tot 80-200 jaar met goede zorg.

De gemiddelde levensduur is 35 jaar. Er worden enkele redenen gegeven die een rol spelen, maar de meest prominente reden, met nu 10 jaar studie, overleg en documentatie, is de zeer agressieve en aanhoudende oversnoei van boomkronen. Systematische liontail snoei en hoog opkronen met topzware, gevaarlijke bomen domineren in onze gemeente. Stadsbomen in Groningen worden letterlijk doodgesnoeid en vaak verwijderd op het moment dat ze de meeste voordelen beginnen te bieden in termen van CO2-vastlegging, biodiversiteit, schaduw, verkoeling, etc.

6. Jaarlijkse boomquota's moeten worden verboden

Dit is een economisch model dat een stabiel inkomen oplevert voor de gebruikelijke gecontracteerde boomkwekerijen, voornamelijk Vos Roden, maar dit mag geen reden zijn om elk jaar nog steeds vitale bomen te kappen - tot 600-700 gezonde bomen worden elk jaar verwijderd voor dit en de lakse implementatie van het vergunningsproces voor bomen. Steeds meer volledig gezonde bomen worden ernstig gesnoeid of verwijderd voor zonnepanelen. Het verwijderen van bomen is te progressief en er moet een defensievere aanpak worden gehanteerd. Te veel gezonde, niet-risicovolle bomen worden verwijderd bij de eerste tekenen van veroudering.

7. Informatievoorziening rondom vergunningen

Vergunningen voor bomen moeten basisinformatie bevatten, zodat bewoners de kans krijgen om te onderhandelen/pleiten voor het behoud van bomen in hun buurt. Wij vragen al tien jaar om deze basisinformatie. Andere gemeenten verstrekken deze informatie, dus de gemeente Groningen kan dat ook. De redenen waarom zij dat niet doen, zijn duidelijk.

- a. Leeftijd van de boom
- b. Grootte van de boom
- c. Reden voor verwijdering
- d. iTreeTool en beoordeling van waarden
- e. een foto van de boom (de hele boom) zodat bewoners weten welke boom op de lijst staat.

8. Website

Er moet meer basisinformatie op de website worden gedeeld, inclusief flyers over boomverzorging en wat u niet moet doen: toppen, lions tailing, over-raising etc. Ook moet er meer informatie worden gegeven over onrechtmatige redenen. Bijvoorbeeld, bomen worden niet verwijderd voor zonnepanelen, of omdat ze te hoog lijken, of omdat ze bladeren, pollen of bloemen verliezen. Zoveel gemeenten buiten NL hebben deze informatie, maar de informatie op de site van de gemeente is vaag en moeilijk te vinden. Ook flyers met best practices, zoals de 2/3 boomkroonverhouding, zouden erg nuttig zijn.

9. Veteranenboomverzorging

We moeten ervaren veteranenboomexperts vinden. De bomen in onze parken zijn ook te veel gesnoeid, getopt en niet behandeld met de deskundige zorg die ze nodig hebben. Toen ik foto's (meer dan 100 foto's en verschillende video's van het snoeien van bomen) liet zien aan de voormalige directeur van ISA, zei hij dat ons stedelijk bos de komende decennia enorm zou lijden onder ondermaatse en te agressieve boomverzorging. Onze ITT-

gecertificeerde boomverzorgers zijn, als ze ernaar gevraagd worden, niet bekend met concepten als massademping of de boomkroonverhouding, wat basiskennis is voor zorgvuldig snoeien van bomen. Voeg een lijst toe van alle monumentale en veteranenbomen, niet alleen de officieel geregistreerde. Deze kunnen worden vastgesteld met lidar en remote sensing en moeten elke 4 jaar worden bijgewerkt.

10. Geef bomen voldoende takstructuur voor biodiversiteit.

Omdat bomen routinematig worden uitgehold "hol gesnoeid" is er weinig structuur voor vogelnesten. Ik hoorde zelfs onze leider van stedelijke bomen beweren dat ze alle binnenste takken schoonmaken om de trekkracht te verminderen, net als bij een zeilboot. Deze metafoor is al lang geleden afgedaan als totaal onverenigbaar met de intense complexiteit van de architectuur van boomtakken. Maar je hoeft alleen maar naar alle 20-40 jaar oude bomen te kijken om dit beleid te zien. Dit beleid is schadelijk op zoveel niveaus en veroorzaakt:

- a. Zonnebrand
- b. Scheuren in de stam
- c. Topzware, gevaarlijke bomen
- d. Bomen die sterven door gebrek aan hulpbronnen (omdat er zo weinig bladdragende takken in de onderste helft van de boom zijn).
- e. Geen ruimte voor vogelnesten en eekhoorns.

Kort samengevat:

Het doel van 2075 legt de verantwoordelijkheid veel te ver in de toekomst.

We hebben doelen nodig voor elke 2-4 jaar, dus één voor ten minste 2030. Dat is een grote herziening die moet worden doorgevoerd. De afgelopen 10 jaar waren er geen doelen en geen verantwoordingsplicht, zodat elk nieuw project waarvoor bomen moeten worden verwijderd, kon worden geaccommodeerd. Dit moet drastisch worden herzien en verboden, anders wordt dit weer een document met weinig impact. We hebben een van de laagste boombedekkingspercentages in Nederland.

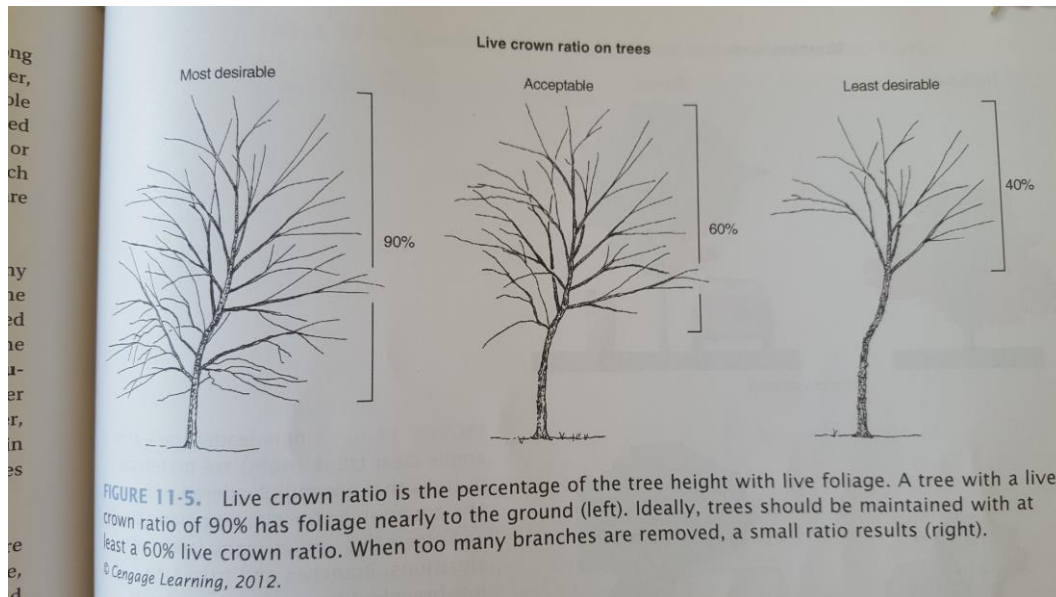
Er zijn een aantal ongelooflijk basale zaken die de meeste stedelijke boombosbouwprogramma's hebben die hier in Groningen niet worden geïmplementeerd (inclusief basisinformatie voor boomvergunningen - nog steeds niet vereist!). Ik heb 10 punten in deze herziening van dit plan opgesomd, voor concrete meetbare actie met echte impact. Omdat dit plan wederom geweldig klinkt, maar echt geen verantwoordingsplicht heeft op de korte en middellange termijn.

Hieronder de originele tekst in het Engels:

1. **Urban Tree Cover:** Add a **short term goal** of four years of increasing the TreeCover 2% every four years from **12% to 14% (2029)**. Having a goal for 50 years in the future when many of us will be gone, is too easy to keep looking to the future generations to do this hard work. We need short term goals for long term sustainability.
2. **Qualified Tree Care:** Hire a qualified company to measure tree cover (not Terra Nostra who has produced highly suspect measurements according to two different accredited tree taxation companies, one in NL and in the UK). Terra Nostra has been proven faulty with inadequate methods such as relying on measurements from winter (so no leaf cover visible) which greatly underestimate the overall crown

cover. Terra Nostra also calculated total tree cover including the water covered areas of Groningen.

3. **66% tree crown ratio should be required:** Require that tree care provides the 2/3 crown to trunk ratio for health, stability and long-term growth potential. Now most city trees are just the opposite, with 35-40 Crown to 60% trunk. This needs to change and need leadership needs to be implemented with regards the critical care required of trees. If we followed this simple rule, and even accounting for visibility and the needed 4.5 clearance on streets, we could dramatically increase the life-span of trees. Now many trees are raised up to 7-10 meters. This is not necessary and advisable



4. **UTC - Correct this report** to add correct measurements of Groningen's tree crown cover ratio which according to Cobra Groen was **12.3% in 2021**. Why is the measurement listed in this report of only the city and not the whole municipality? (probably because the faulty Terra Nostra reports shows the municipality with only 9% tree cover). The Gemeente is responsible for the entire gemeente and needs to report on this and be accountable.
5. **Increase life-span to 80-200 years with good care.** The average life-span is 35 years. Some reasons are given which play a role, but the most prominent reason, with now 10 years of study, consultation and documentation is the very aggressive and sustained **over-pruning** of tree crowns. Systematic lions tailed and over-raised crowns with top heavy, dangerous trees dominant in our municipality. Urban trees in Groningen are literally pruned to death, and often removed at the very moment that they begin to provide the most benefits in terms of CO2 sequestration, biodiversity, shade, cooling etc.
6. **Yearly tree quotas need to be eradicated.** This is an economic model which provides stable income for the usual contracted tree companies, mostly Vos Roden, but this should not be a reason to cut down still vital trees every year – up to 600-700 healthy trees are removed each year for this and the lax implementation of the tree permit process. Increasingly totally healthy trees are severely pruned or removed for solar panels. Tree removals are too liberal, and a more conservative approach needs to be taken. Too many healthy, not at risk trees are removed at the first sign of aging.

7. **Tree permits** need to provide basic information so that residents have a chance to lobby for preserving trees in their neighbourhood. We have been requesting this basic information for a decade. Other municipalities provide this info, so can we. The reasons we don't are obvious.
 - a. Age of tree
 - b. Size of tree
 - c. Reason for removal
 - d. iTree measurement and assessment of values
 - e. **a Picture** of the tree (the whole tree) so residents know which tree is on the list.
8. **Website:** More basic information needs to be shared on the website, including fliers on tree care and what not to do: topping, lions tailing, over-raising etc. Also, more information about illegitimate reasons should be clearly articulated. For example, trees will not be removed for solar panels, or because they seem to tall, or because they shed leaves, poling or flowers. So many municipalities outside NL have this information, but the information on the gemeente site is vague and difficult to find. Also fliers with best practices, like the 2/3 tree crown ratio would be very useful.
9. **Veteran tree care:** we need to locate expert veteran tree experts. The trees in our parks have been also over-pruned, topped and not treated with the expert care that they require. When I showed pictures (more than 100 pictures and several videos of tree pruning) to the former head of ISA, he stated that our urban forest would suffer greatly in the coming decades because of sub-standard and over-aggressive tree care. Our ITT certified tree workers, when asked are not familiar with concepts like mass damping or the tree crown ratio, which is basic and essential knowledge for careful tree pruning. Add a list of all monumental and veteran trees, not just the ones officially registered. These can be ascertained with lidar and remote sensing and should be updated every 4 years.
10. **Provide trees with adequate branch structure for biodiversity.** Since trees are routinely gutted "hol gesnoeid" there is little structure for birds nests. I even heard our head of urban trees, claiming that they clean out all the inner branches to remove pull, like a sail boat. This metaphor has long ago been dismissed as totally incompatible with the intense complexity of tree branch architecture. But one only has to look around all 20-40 year old trees to see this policy in place. This policy is damaging on so many levels and causes:
 - a. **Sun burn**
 - b. Cracks in the trunk
 - c. Top heavy, dangerous trees
 - d. Trees that die from lack of resources (as there as so few leaf bearing branches in the bottom half of the tree).
 - e. No space for birds' nests and squirrels.