



Reacties op onze enquête. Met dank aan GroenLinks, Student&Stad, PvdDieren, SP en D66.

Vraag 1: Biomassa als 'groene energie': *Ondersteunt u het idee om bomen en boomaafval (door kappen en snoeien) te gebruiken als belangrijke bron van energie in Nederland (meer dan 30%). Vindt u dat dit gesubsidieerd moet worden? Heeft u concrete acties ondernomen op dit gebied?*⁶ antwoorden

GroenLinks: De gemeente Groningen gebruikt alleen snoeihout en hout van bomen die om bijvoorbeeld veiligheid redenen worden gekapt voor biomassa. En dan nog alleen voor zover dat hout geen tweede 'leven' kan krijgen bij Stadshout voor bijvoorbeeld meubels. De gemeente subsidieert niets. Wij stellen bij signalen dat men de hand licht met deze regels dat aan de orde bij het college, dat hierop handhaaft. Landelijk pleit GroenLinks voor stoppen met subsidiëren van biomassa-(bij-)stook.

Student & Stad vindt dat de manier waarop biomassa op dit moment wordt gebruikt slecht is voor natuur, bomen en biodiversiteit. Kap en snoeiafval hoort op de grond als voeding voor nieuwe bomen en insecten. Houtsnippers met een schip naar Nederland brengen om te verbranden is al helemaal onverstandig. Biomassa van afval (zoals de suikerfabriek in Groningen of menselijke uitwerpselen) kan wel één van de oplossingen zijn voor ons energievraagstuk. Student & Stad staat dus pragmatisch tegenover biomassa maar vindt wel dat het huidige gebruik niet langer kan!

PvdDieren: Wij zijn tegen houtsoortige biomassa. Restafval kan beter in de natuur blijven liggen ten behoeve van de biodiversiteit. Wij hebben dit meermaals aangegeven in onze woordvoeringen en ons uitgesproken tegen het gebruik van biomassa voor Warmtenet.

<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-betreffende-het-verlenen-van-een-omgevingsvergunning-voor-een-nieuwe-biomassacentrale-in-haren-nabij-beatrixoord>

SP: Nee. Snoeiafval dat anders wordt gecomposteerd kán worden ingezet als biomassa, maar kan nooit voor een substantieel deel een belangrijke energiebron zijn. Dat werkt extra snoeien en kappen van bomen in de hand. Het dient dus ook niet gesubsidieerd te worden door de gemeente.

D66: Nee, niet als belangrijke bron en ook alleen als gegarandeerd is dat het echt om snoeiafval gaat. We zijn niet erg enthousiast over het gebruik van biomassa, omdat we vrezen dat er een prikkel vanuit kan gaan die leidt tot onnodig en meer snoeien om voldoende biomassa te hebben.

Vraag 2: Meer wettelijke bescherming van bomen: *Ondersteunt u het idee voor een betere bescherming van bestaande bomen binnen de gemeente, zodat er jaarlijks minder bomen worden gekapt? Zo ja, kunt u een voorbeeld of voorbeelden geven waaruit dit blijkt?*⁶ antwoorden

GroenLinks: Wij hebben de regels voor het toestaan van bomenkap aangescherpt. Zie de APVG van de gemeente en de regeling rondom natuurinclusief bouwen, die op ons initiatief is gemaakt. (Zie: <https://gemeenteraad.groningen.nl/Vergaderingen/gemeenteraad/2022/16-februari/16:30/Beleidskader-natuurinclusief-bouwen-raadsvoorstel-14-1-2022>). Uitgangspunt is dat

eerst gekeken wordt of een bouwplan zó kan worden aangepast dat aanwezig groen behouden kan worden. Daarvoor wordt een uitgebreide Bomen Effect Analyse gemaakt, door een gecertificeerde deskundige. Als er toch bomen gekapt worden is op ons voorstel de compensatie gesteld op 'gelijk boomkroon-volume', zodat een grote volwassen boom niet vervangen kan worden door één (1) jong, klein boompje.

Student en Stad: Bestaande bomen moeten zo veel mogelijk blijven staan en goed beschermd worden. Vaak zie en hoor je dat bomen gekapt moeten worden maar na nader onderzoek dat toch niet essentieel is, dat kan anders volgens Student & Stad. Wel moeten we constant een brede afweging maken en soms bomen verplaatsen en/of compenseren als ze bijvoorbeeld ruimte kunnen maken voor woningbouw of duurzame energie.

PvdDieren: Wij zijn voor betere bescherming van bomen en hebben daarvoor vele moties ingediend en ook een [meldpunt kap provincie](#) breed geopend. Op het meldpunt hebben wij alle actuele kapvergunningen gezet waarop mensen kunnen reageren. Aan de hand van meldingen doen wij navraag en ondernemen waar mogelijk politieke actie. Wij willen dat de toetsingskaders voor kap worden aangescherpt en transparant zijn. Zie hieronder moties en vragen die wij ook schriftelijke hebben ingediend: <https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-over-afstemming-tussen-provincie-en-gemeente>
<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-betreffende-kappen-in-het-buitengebied> <https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-over-kap-en-herplantingsbeleid> <https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-inzage-beas-en-ecologische-onderzoeken-bij-omgevingsvergunning>
<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-inzage-beas>
<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-bescherming-voor-bomen-en-beestjes-tijdens-feestjes>

SP: Ja. Wij hebben bij verschillende plannen stelling genomen tegen de kap van bomen.

D66: We denken dat in het huidige beleid voldoende houvast geeft voor bescherming, maar het handhaven en in de praktijk invullen van het beleid blijkt lastiger.. Wij zijn dus voor een betere handhaving van de afspraken en regels in plaats van meer regels, tenzij blijkt dat er hiaten in de regelgeving zitten.

Vraag 3: Criteria voor Belanghebbende: In geval van bezwaren tegen kapvergunningen:

Ondersteunt u het idee van een herziene definitie van "belanghebbende" in de APVG zodat meer mensen die in de buurt van de boom wonen vallen onder de term belanghebbende, met als gevolg dat de ecologische en milieu waarden van bomen, zoals hun vermogen om broeikasgassen te isoleren, uitlaatgassen te filteren, overvloedig regenwater vast te houden en de hitte van hitte-eilanden op te vangen en daarom een betere leefomgeving voor inwoners te waarborgen?

GroenLinks: Artikel 1.2 van de Algemene wet Bestuursrecht definieert wie belanghebbende is. Dat kan en mag de gemeente niet zelf veranderen. Daaronder vallen overigens ook stichtingen en verenigingen die een doel hebben dat relevant is voor (in dit geval) bescherming van bomen. Wij onderkennen de eco-systeem-diensten die bomen leveren en die u ook noemt. Wij pleiten dan ook voor het planten van meer bomen.

Student & Stad: Bomen moeten zo min mogelijk gekapt worden en er moeten veel bomen bij komen volgens Student & Stad. Wel is het zo dat er vaak een brede belangenoverweging nodig is in het

geval van kap. Een gekozen afvaardiging van de inwoners kan een bredere, betere belangenafweging maken dan enkel omwonende.

PvdDieren: Naar ons idee is iedere inwoner (inclusief dier) belanghebbende. Het kappen en weghalen van bomen en natuur heeft effect op de gehele omgeving. Daarom willen we dat voorgenomen kap wordt afgewogen aan de hand van ecologisch effect dat het op de gehele omgeving heeft. Tools als i-Tree kunnen daarin uitkomst bieden. Wij hebben daarover aan het college vragen gesteld en zijn zelf ook bezig deze tool te onderzoeken.

SP: Ja.

D66: Wij denken dat de definitie zoals deze in de APVG staat, volstaat.

Vraag 4: Percentages van stedelijke boomkroonbedekking: *Bent u bereid om toe te werken naar een toename van de totale boomkroon bedekking in de gemeente van tenminste 25%? Dit percentage is nl. een internationaal aanbevolen standaard om aan te houden ondanks verstedelijking en toenemende bevolkingsgroei. Zo niet, welk percentage wilt u dan aanhouden?*

GroenLinks: Wij zijn voor meer groen, meer bomen, betere bescherming, grotere biodiversiteit in stad en dorpen, natuurinclusief wonen en werken. Een vast percentage is lastig. Het klinkt leuk, maar we zouden er 'eenvoudig' aan kunnen voldoen door de vele hectaren weilanden binnen de gemeentegrens op te kopen en met bomen te beplanten. Daarmee is de stedelijke omgeving niet geholpen. Het kwetsbare houtwallenlandschap, dat zijn ecologische waarde juist ontleent aan de afwisseling van opgaand groen en weilanden, akkers en heides - bij Haren ook niet. In de zeer dichte bebouwing die we in Groningen kennen zal 25 % niet eenvoudig haalbaar zijn, maar kan vergroening door groene daken wel degelijk helpen, ook tegen hittestress en wateroverlast. Wij geloven meer in maatwerk per gebied, met als doelstelling dat de natuurwaarden in het landelijke gebied én in de gebouwde omgeving moeten groeien. Van project tot project. Los daarvan kan het nuttig zijn om de boombedekking wel te monitoren en daarvan regelmatig verslag te doen. Daar wordt inmiddels aan gewerkt.

Student & Stad: Ja het moet toenemen. Streven naar 25% is goed.

PvdDieren: Ja, en dat verschilt per gebied. We hebben de percentages voor onszelf inzichtelijk gemaakt op een kaart.

SP: Ja.

D66: Wij vinden dat een interessante gedachte vanuit de waarde die bomen hebben voor mens en dier en we denken dat het enorm zou kunnen bijdragen aan de leefbaarheid van onze gemeente. We zouden daarom een onderzoek naar de haalbaarheid (gezien de stedelijke omgeving) en betaalbaarheid hiervan toejuichen.

Vraag 5: Criteria voor het verlenen van vergunningen: *Zou u bereid zijn de criteria die worden gehanteerd om kapvergunningen af te geven te herzien en zou u er actief aan willen meewerken dat het verwijderen van bestaande bomen veel moeilijker wordt, behalve in geval van bewezen gevaarlijke situaties?*

GroenLinks: Ja, op 1 aspect, namelijk 'rendementsverlies door energie opwekkers'. Hoewel een goede herformulering lastig is zijn wij in beginsel niet voor het kappen van bomen omdat zonnepanelen anders in de schaduw staan. Maar in zijn algemeenheid zijn er nu eenmaal situaties waarin de belangenafweging zo kan uitvallen dat een boom moet wijken. Denk aan schade aan

gebouwen of wegdek, bovenmatige overlast zoals schimmel of algengroei. Wij vinden de criteria zoals in de beleidsregels van de APVG (<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR652003/1> , artikel 2) opgenomen een goede basis voor de afweging. Wij zien wel dat met name particulieren snel naar de zaag grijpen bij 'overlast' (meestal schade en balderen), maar aanscherpen van de regels zou alleen maar leiden tot ontduiking van de vergunningplicht. We zien liever dat gemeenteambtenaren in die gevallen het gesprek aangaan met betrokkenen.

Student&Stad: Het moet een uitzondering worden om bomen te kappen. De huidige criteria voor kappen zorgen vaak voor onduidelijkheid en veranderingen in de plannen. Student & Stad is bereid deze criteria te herzien.

PvdDieren: Vanzelfsprekend, zie eerdere antwoorden. Bij gevaarlijke situaties willen we een tweede toetsing (second opinion), vaak blijkt dat de bomen al gekapt zijn voordat de kapvergunning gepubliceerd is. Bij constatering van zwam (of andere boomziekten) willen we weten welke aanvullende maatregelen worden genomen. Zie ook:

<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-iedere-opstand-begint-bij-een-individu>

SP: Ja

D66: Daar zijn we toe bereid indien blijkt dat we daarmee een beter groenbeleid realiseren.

Vraag 6: Wetenschappelijk gefundeerd bosbeleid invoeren: *Zou u willen meewerken aan een wetenschappelijk en modern stedelijk bosbeleid, gefinancierd door de gemeente en uitgevoerd door stedelijke bos- en boomexperts, met een jaarlijkse verplichte inventarisatie van verwijderde en geplante bomen en een verslag van de netto ecologische en milieuwaarden van het stadsbos, zoals internationaal reeds gebeurt bij moderne stedelijke bosafdelingen? Een voorbeeld van zo'n rapport en zulk beleid is toegevoegd als link in onze mail.*

GroenLinks: De gemeente heeft een goed uitgewerkt bomenbeleid, zie

<https://gemeente.groningen.nl/bomenbeleid> en

<https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Bomenstructuurvisie-Sterke-Stammen-B-V-februari-2014.pdf> . In het Groenplan 'Vitamine G' wordt de waarde van bomen uitgebreid benoemd en worden de plannen voor versterking van de ecologische structuur beschreven. Zie

<https://gemeente.groningen.nl/groenplan> De gemeente houdt al een bomenbalans bij, met verwijderde en nieuw geplante bomen. Elke gemeentelijke boom staat in een register. Van particuliere bomen is dat ondoenlijk. Afgezien van de kosten, de gemeente heeft niet het recht om die reden particulier bezit te betreden. De gemeente werkt met gecertificeerde boom-werkers. Zij werken volgens de normen van het Norminstituut Bomen, dat zich baseert op wetenschappelijk onderzoek. De gemeente is sinds kort gebruiker van de i-tree software. Een geregeld verslag van de netto ecologische waarde vinden wij een nuttige suggestie.

Student&Stad: Student & Stad is altijd een groot voorstander van wetenschappelijk gefundeerd beleid en ziet daarom veel positiefs in dit voorstel!

PvdDieren: Mee eens, daar hebben we ook vragen over gesteld. Jaarlijks komt de gemeente inmiddels met een bomenbalans, deze willen we kunnen toetsen want er is nog steeds veel onduidelijkheid over de cijfers. Experts zouden hierbij kunnen helpen. Zie ook:

<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-door-de-bomen-het-huis-niet-meer-zien>

SP: Ja

D66: Wij maken beslissingen graag op basis van goed onderzoek. Een wetenschappelijke basis gecombineerd met de visie en input van experts lijkt ons dus in het algemeen een goede zaak. Waar we verbeteringen kunnen aanbrengen in het stedelijke bosbeleid op basis van onderzoek en expertise moeten we dat dus zeker overwegen.

Vraag 7: Het inpassen van bestaande bomen binnen nieuwe ontwikkelingsplannen: *Wilt u meewerken aan het implementeren van een nieuw compensatiebeleid, dat financiële middelen en personeel beschikbaar stelt voor gedegen toezicht en controle en uitgaat van moderne criteria die de waarde van bomen in termen van ecologie, milieu, psychologie en historie erkennen, zodat bomen al in de eerste stadia van nieuwe ontwikkelingsplannen kunnen worden ingepast (e.g. natuurinclusief bouwen)?*

GroenLinks: Wij doen dat al. Bouwplannen moeten worden aangepast aan aanwezige houtopstanden. Nieuwe gebouwen (woningen, kantoren, bedrijfsgebouwen, scholen) moeten netto biodiversiteit toevoegen. Sinds 16 februari heeft de gemeente een beleidskader natuurinclusief bouwen dat het ook juridische afdwingbaar maakt om dergelijke voorwaarden te stellen. Dat is tot stand gekomen na een initiatief van GroenLinks hiervoor. (zie <https://gemeenteraad.groningen.nl/Vergaderingen/gemeenteraad/2022/16-februari/16:30/Beleidskader-natuurinclusief-bouwen-raadsvoorstel-14-1-2022>) Overigens kijken wij daarbij verder dan alleen bomen, er zijn meer maatregelen mogelijk die biodiversiteit toevoegen bij een ontwikkeling. De eis van biodiversiteit toevoegen maakt het zeer lastig om waardevolle natuur nog te vernietigen ten behoeve van bouwprojecten.

Student&Stad: Het huidige compensatiebeleid is in de visie van Student & Stad ruimhartig en compleet. We gaan graag met de Boomwachters in gesprek waarin dit huidige beleid tekort schiet!

PvdDieren: Ja dit moet de norm worden. Bij elke bouwplan moeten natuurwaarden vooraf meegenomen worden. Wij hebben daarvoor met andere partijen een initiatiefvoorstel ingediend 'natuur inclusief bouwen'. Zie ook: <https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-aan-de-vruchten-kent-men-de-boom>
<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/amendement-laat-het-blauwb%C3%B6rgje-in-het-groen-staan>
<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-over-bomenkap-talud-viaduct-groningerweg> <https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-over-de-toekomst-van-het-betonbos>

SP: Ja

D66: We zijn een voorvechter van natuurinclusief bouwen en waren dan ook mede-indiener van het initiatiefvoorstel natuurinclusief bouwen.

Vraag 8: Percentages boomkroonbedekking: *Is u bekend wat het percentage aan boomkroonbedekking in Groningen is? Zo ja, wat is het percentage binnen de stadsgrenzen?*

GroenLinks: In de provincie is dat 11%. Voor de gebouwde delen van de gemeente weten we dat nog niet exact. Daarvoor hebben wij de i-tree tool nodig. De gemeente is bezig die in gebruik te nemen. Overigens spreekt u er in de aanbiedingsmail schande van dat de provincie Groningen slechts een bosbedekking heeft van 11 %. U wijt dat aan het gebruik als biomassa. Op zichzelf klopt dat deels: de

oude moerassige veengebieden zijn in de middeleeuwen ontdaan van de schaarse bomen om het veen te kunnen oogsten. De oude kweldergebieden en rivier-estuarium waren altijd al zeer arm aan bomen. Dat open landschap heeft op zichzelf ook waarde, in de beleving van mensen, cultuurhistorisch en ook ecologisch. Planten van bossen - wat provinciaal beleid is - stuit dan ook hier en daar op verzet van inwoners die gehecht zijn aan de ruimtebeleving. Overigens pleit GroenLinks er in zijn verkiezingsprogramma voor langs de A7 bij Engelbert en Middelbert een nieuw bos aan te leggen.

Student&Stad: geen antwoord

PvdDieren: Dat verschilt van 30% tot 1% per stadsdeel. Zie onze kaart (rechter muisknop).

<https://bomeningroningen.nl/>

SP: 12%

D66: Volgens jullie gegevens is dat 12%

Vraag 9: Gemeentelijke bomen: *Is u bekend hoeveel bomen er worden onderhouden door de gemeente? Zo ja, hoeveel bomen zijn dit er?*

GroenLinks: Dat zijn er ongeveer 140.000. In 2020 zijn er netto 1500 bomen bijgeplant (dat is dus ná aftrek van kap). In 2021 zijn er 1600 netto bijgeplant.

Student&Stad: geen antwoord.

PvdDieren: Er staan er ongeveer 115.000 in het bestand (hebben een paspoort), U kunt ze op ons meldpunt terug vinden als u inzoomt. Ook hebben we ze per soort op <https://bomeningroningen.nl> weergegeven. Niet alle bomen hebben nog een digitaal paspoort. Er zouden er meer zijn (~180K daarin bomen in houtopstanden) niet meegenomen.

SP: 140.000

D66: De gemeente Groningen heeft volgens de gemeentelijke gegevens, ongeveer 140.000 bomen in eigen beheer.

Vraag 10: Monumentale en potentiële monumentale bomen. *Omdat de lijst van monumentale bomen onvoldoende actueel is en omdat veel particuliere bomen niet zijn meegenomen in deze lijst, vragen wij u of u bereid bent om een digitale toetsing in te voeren zodat elke potentieel monumentale boom gemarkeerd en beschermd wordt tegen kapactiviteiten?*

GroenLinks: Het is onmogelijk op basis van een 'digitale toets' (ik neem aan dat u doelt op beoordeling van luchtfoto's) betrouwbaar te beoordelen of een boom monumentaal is. Particulieren hebben recht op een betrouwbaar en verifieerbaar oordeel. Het lijkt ook onnodig: voor kappen is een vergunning nodig, en voordat die wordt verleend vindt er bezoek in het veld plaats. Overigens zijn in Groningen ook zogenaamde 'potentieel monumentale bomen' beter beschermd.

Student&Stad: Student & Stad gaat graag in gesprek met verschillende organisaties en zo ook de boomwachters waar dit kan veranderen en waarom. We zijn op dit moment niet op de hoogte van bomen die niet als monumentaal zijn aangewezen en dat wel verdienen.

PvdDieren: Eens. Een monumentale boom wordt in principe altijd getoetst bij de aanvraag van een kapvergunning. Met nota Bladgoud wordt dit ook gedaan en is arbeids- en kostenintensief. De vraag is niet beter de toetsingscriteria op te hogen en het geld dat nu gebruikt wordt voor de inventarisatie van alleen monumentale bomen te gebruiken voor het inzichtelijk maken van het particuliere bomenbestand als geheel, hier hebben wij namelijk nog weinig of geen zicht op. Zie ook:

<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-het-leven-begint-bij-40-poging-2>
<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/amendement-het-leven-begint-bij-40>
SP: Of een digitale toetsing het aangewezen middel is vinden wij lastig in te schatten. Dat er meer inspanningen moeten komen om de lijst met monumentale bomen actueel te maken zijn wij het eens.

D66: Afgelopen periode is de zeer informatieve publiek toegankelijke online bomenkaart ingevoerd. We zien dat als een flinke verbetering.

Vraag 11: Bescherming van boomrijke en ecologisch rijke gebieden zoals het Suikerunieterrein. *Bent u bereid om mee te werken aan het beschermen van een aantal belangrijke ecologische gebieden voor de toekomst zoals de Hortus, Selwerderhof, het Stadspark en het Suikerunieterrein?*

GroenLinks: Deze gebieden zijn onderdeel van de gemeentelijke ecologische structuur. Op aandringen van GroenLinks wordt momenteel gewerkt aan een betere juridische bescherming en planologische borging van de status 'ecologische structuur'. Nu is nog steeds sprake van een beleidsmatige afweging, wat in de praktijk niet altijd de gewenste bescherming geeft.

Student&Stad: wil altijd belangrijke ecologische gebieden behouden voor zover mogelijk. Wel moeten we als gemeenteraad altijd een brede afweging maken tussen verschillende belangen. Echter, natuur en biodiversiteit staan hoog in het vaandel bij Student & Stad.

PvdDieren: Zeker. Op dit terrein zijn wij actief. Lees hieronder onze activiteiten in de raad.

<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-over-planvorming-suikerzijde-en-uitspraak-voorzieningenrechter>

<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-over-suikerzijde-de-soortenrijkdom-van-de-vloevelden-en-de-keuze-van-het-compensatiegebied>

<https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/vragen/mondelijke-vervolgvragen-over-bomenkap-groningerweg> <https://groningengemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-geen-bomenkap-in-het-stadspark>

SP: Ja

D66: Uiteraard heeft de gemeente een belangrijke taak in het beschermen van deze ecologische gebieden. We denken dat er echter per gebied steeds een goede balans gevonden moet worden tussen beschermen, beheeren en beleven. We beschermen de bomen in het Stadspark b.v. wellicht het beste als we er een groot hek omheen zetten en zorgen dat er niemand meer mag komen behalve voor beheer, maar toch lijkt ons dat vanuit die drie principes geen goed idee...