

PER FAX PER POST en PER E-MAIL
Fax: 050-3677475 | sscjuridisch@groningen.nl

Aan burgemeester en wethouders van de
Gemeente Groningen
Postbus 30026
9700 RM GRONINGEN

Jan Hofswijk 6
9241HN Wijnjewoude

Tel.: 0516-481171
Fax: 0516-712191

info@advocatenkantoorhoen.nl
www.advocatenkantoorhoen.nl

Datum: 14 juli 2021
Betreft: St. Boomwachters
Groningen / B&W
Groningen (bezwaar kap
Suikerzijde)

Ons kenmerk: 20210415
Uw kenmerk: OVA-202172378/

Behandeld door: Mr. M.T. Hoen, advocaat
Bijlage(n): Bijlage 1

BEZWAARSCHRIFT - AANVULLING GRONDEN

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de stichting 'Stichting Boomwachters Groningen' (hierna: de stichting), gevestigd in de gemeente Groningen, met het verzoek om rechtsbijstand in het navolgende.

Op 19 mei 2021 heeft u in het Gemeenteblad nummer 152847 bekend gemaakt dat een omgevingsvergunning is verleend voor het perceel kadastrale gemeente Hoogkerk, sectie C, nr. 3142 'Voormalige vloeivelden Suikerunie, Groningen - verwijderden 627 are houtopstand (spontaan gegroeid) (er is sprake bomen effect analyse) (verzendsdatum 07-05-2021, dossiernummer 202172378)'.

De omgevingsvergunning is aangevraagd door en verleend aan de gemeente Groningen voor "1. Kapactiviteit art. 2.2 lid 1 onder g Wabo".

Binnen zes weken kan tegen deze omgevingsvergunning bezwaar worden gemaakt. De termijn vangt aan op de dag na de verzendsdatum. De verzendsdatum is 7 mei 2021. Cliënte heeft op 17 juni 2021 -dus tijdig- pro forma bezwaar gemaakt tegen de omgevingsvergunning. Bij brief van 17 juni 2021, verzonden per e-mail op 17 juni 2021, met kenmerk 202105133 heeft u de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en de gelegenheid geboden om uiterlijk 1 juli 2021 de gronden in te dienen. Bij e-mail van 28 juni 2021 heeft u de termijn verlengd tot en met 15 juli 2021. De gronden worden hierbij ingediend en luiden als volgt.

FORMEEL

1. Uw college heeft ondanks mijn herhaaldelijk verzoek (**bijlage 1**) verzuimd om de complete omgevingsvergunning met onderliggende stukken te overleggen. De volgende stukken zijn niet overgelegd:
 - uit de Bestandenlijst: geanonimiseerd bestand 5994073 1618300697166 en papierenformulier 5994073 1618300983214;
 - van de **Motivering: alle pagina's na de eerste pagina;**
 - **de voorschriften;**
 - Mail met bevestiging vaststelling notulen;
 - agendapunt 3p collegevergadering d.d. 9 maart 2021;
 - BEA noordoost cv;
 - BEA Suikerzijde NO Versie 2 (tenzij deze versie gelijk is aan die u mij op 23 juni jl. heeft toegezonden).

Op de valreep heeft u op 13 juli 2021 om 17:39 uur een tweetal links gestuurd naar nadere stukken. Het is onduidelijk waarom u heeft gewacht met het toezenden van deze links tot het einde van de bezwarentermijn. Het is in ieder geval niet zorgvuldig te noemen. Van de hierboven gevraagde ontbrekende stukken was daar alleen de BEA Suikerzijde Noordoost (oftewel BEA Bouwrijpfase Suikerzijde Noordoost) bijgevoegd. Alle andere gevraagde stukken heeft u nog steeds niet overgelegd.

Uw college maakt het hierdoor voor de stichting onmogelijk om tegen de gehele omgevingsvergunning bezwaar te maken. U heeft de stichting aldus bewust belemmerd in haar recht en mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de gehele omgevingsvergunning. U heeft hiermee niet alleen gehandeld in strijd met artikel 7:4 lid 4 Awb, maar ook het beginsel van Fair Play geschonden. Uw handelwijze is daarnaast klachtwaardig jegens de stichting.

2. De omgevingsvergunning is onder meer gebaseerd op de 'Bomen Effect Analyse (BEA) De Suikerzijde Noord', d.d. 21 januari 2021 van Alles over Groenbeheer en de 'Boom Effect Analyse (BEA) Bouwrijpfase Suikerzijde Noordoost', d.d. 2 maart 2021 van Alles over Groenbeheer.

Uit de door u overgelegde stukken blijkt dat de BEA Bouwrijpfase Suikerzijde Noordoost wel, maar de BEA De Suikerzijde Noord niet door of namens uw college is vastgesteld, zoals vereist op grond van artikel 2 lid 9 van de 'Beleidsregels APVG Behoud van Groen: kap en herplant 2021' (hierna ook: de Beleidsregels). De aanvraag voor het vellen van de houtopstand was derhalve onvolledig. De omgevingsvergunning had niet mogen worden verleend.

Indien u van oordeel bent dat genoemde BEA wel door of namens u zijn vastgesteld, dan verzoekt de stichting u om het betreffende vaststellingsbesluit te overleggen.

In ieder geval voldoen beide BEA's niet aan het bepaalde in artikel 3 van de Beleidsregels. Hierin is opgesomd aan welke eisen een BEA moet voldoen.

Artikel 3 Eisen aan een Boom Effect Analyse

1. Een BEA dient de volgende onderdelen te omvatten:

- a. het aantal bomen, en de oppervlakte houtopstand;
- b. boomsoort (Nederlandse en wetenschappelijke naam);
- c. diameter van de stam op 130 centimeter hoogte boven het maaiveld;
- d. aangegeven of het een 1e, 2e of 3e grootte betreft;
- e. kroonprojectie van de boom;
- f. schaalvast tekening waarop de ingemeten bomen (met weergave van de kroonprojectie) staan weergegeven;
- g. unieke boomnummering;
- h. staat de boom in de basisgroenstructuur, bomenhoofdstructuur of stedelijke ecologische structuur (uitkomsten onderzoek op grond van de Wet natuurbescherming opnemen);
- i. verplantbaarheid (nader onderzoek wortelpakket, ligging kabels en leidingen, transport mogelijkheden, nieuwe locatie);
- j. conditie van de boom (op basis van Roloff);
- k. vitaliteit;
- l. opdruk van verharding door boomwortels;
- m. bijzonderheden van de boom (meerstammig, leiboom, knotboom, gedenkboom e.d.);
- n. (potentiële) monumentale boom;
- o. herplant in het projectgebied of in de directe omgeving (straal 500 meter) van het projectgebied;
- p. welke alternatieven onderzocht zijn;

- q. motivering vellen van een houtopstand;
- r. tekening met daarop de beschermingsmaatregelen voor de te handhaven bomen;
- s. de hoogte van de eventuele financiële compensatie;
- t. eventuele bijzonderheden;
- u. Een BEA dient te voldoen aan de Richtlijn Bomen Effect Analyse van de Bomenstichting en CROW.

2. Een externe BEA dient door een gecertificeerde ETT-er of boomdeskundige met een gelijkwaardig kennisniveau te worden opgesteld.

In de BEA De Suikerzijde Noord staat dat na verdere uitwerking van het ontwerp voor elk deelgebied opnieuw een aparte, meer gedetailleerde BEA wordt opgesteld. *“Op basis van deze, nog op te stellen BEA’s per deelgebied, wordt een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit vellen van een houtopstand”* (p. 7). De BEA Bouwrijpfase Suikerzijde Noordoost is kennelijk bedoeld als zo’n BEA voor een deelgebied.

De door u overgelegde BEA De Suikerzijde Noord gedateerd 21 januari 2021 van Alles over Groenbeheer voldoet op de volgende punten niet aan de in artikel 3 van de Beleidsregels opgesomde eisen: 1d (aanduiding 1^e, 2^e of 3^e grootte ontbreekt), 1f (schaalvast tekening met ingemeten bomen inclusief kroonprojectie ontbreekt), 1h (aanduiding specifieke structuur en uitkomsten onderzoek Wnb ontbreken)*, 1i (nader onderzoek wortelpakket, ligging kabels en leidingen, transport mogelijkheden, nieuwe locatie ontbreekt)*, 1o (herplant in (directe) omgeving ontbreekt), 1q (motivering voor het vellen is onvoldoende omdat de huidige plannen nog onvoldoende concreet zijn om exact aan te geven waar het bovengrondse deel van bepaalde houtopstanden in de knel gaan komen* (paragraaf 3.1, p. 14 BEA), 1r (tekening met beschermingsmaatregelen voor te handhaven bomen ontbreekt)*. De aanvraag voor het vellen van de houtopstand was derhalve onvolledig. De omgevingsvergunning had niet mogen worden verleend.

* Dit geldt ook voor de BEA Bouwrijpfase Suikerzijde Noordoost

Dat beide BEA’s niet voldoen aan de eisen van artikel 3 van de Beleidsregels klemmt temeer omdat de aanvrager de gemeente Groningen betreft, die geacht wordt bekend te zijn met de regelgeving, zoals de Beleidsregels, afkomstig van haar eigen bestuursorganen.

INHOUDELIJK

(Aanvraag) omgevingsvergunning is prematuur

3. De (aanvraag) omgevingsvergunning is prematuur. De omgevingsvergunning is verleend voor ruimtelijke ontwikkeling, namelijk het realiseren van een nieuwe woonwijk, aldus uw motivering bij de omgevingsvergunning. De planologische procedures die hiervoor nodig zijn, zijn echter nog lang niet afgerond. Zo is het ontwerpbestemmingsplan ‘De Suikerzijde, Deelgebied Noord pas op 2 juni vastgesteld¹ en de beroepstermijn pas op 30 juni 2021 bekendgemaakt. Het bestemmingsplan is dus nog (lang) niet onherroepelijk. Temeer niet omdat een groot aantal zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend, onder andere door diverse (natuur-)organisaties, die (deels) overeenkomen met de bezwaren die de stichting in dit bezwaarschrift naar voren heeft gebracht. De stichting heeft daarnaast vernomen dat diverse organisaties in beroep zullen gaan tegen het bestemmingsplan.
4. De te vellen houtopstanden bevinden zich in en rond beschermd broedgebied van de geoorde fuut en maken deel uit van essentieel foerageergebied van beschermde water- en meervleermuizen. In verband hiermee is een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming

¹ <https://gemeente.groningen.nl/chw-bestemmingsplan-de-suikerzijde-deelgebied-noord>

vereist. De begroeiing op de oevers van de vloeivelden is van belang voor de dieren in de vloeivelden, bijvoorbeeld als buffer richting de bezoekers van het Terra College en vanwege de geboden luwte op het water voor de water- en meervleermuizen.

De vereiste compensatiegebieden zijn nog niet aangelegd en/of nog onvoldoende ontwikkeld. Er wordt de (beschermde) dieren ten onrechte nog geen vervangend leefgebied van gelijke kwaliteit geboden.

5. Het is onzeker of de noordelijke vloeivelden daadwerkelijk bebouwd zullen worden. Diverse organisaties hebben zich nadrukkelijk uitgesproken tegen deze compensatieplannen. Het inrichten van het 2^e compensatiegebied in een succesvol weidevogelgebied zou zeer negatieve gevolgen voor beschermde weidevogels kunnen hebben. Mogelijkheden voor een andere locatie zijn beperkt omdat watervleermuizen een bepaalde actieradius hebben. Als er geen goede compensatie mogelijk is, kunnen de bouwplannen op dit terrein niet doorgaan.
6. Nu niet vaststaat dat het bestemmingsplan c.a. en de ontheffing Wnb stand zullen houden en deze wel de grondslag respectievelijk vereist is voor de bestreden omgevingsvergunning, en omdat de vereiste compensatiegebieden nog niet zijn gerealiseerd, is de omgevingsvergunning te vroeg aangevraagd en verleend.

Geen dringende reden

7. Er is geen sprake van een dringende reden. In artikel 2 van de Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021² waar u in uw motivering naar verwijst is geregeld waaraan u de aanvraag om de omgevingsvergunning dient te toetsen. U dient te toetsen op het belang voor behoud van de houtopstand en op het belang voor het verwijderen van de houtopstand. Hierbij toetst u op de criteria 'kwaliteit', 'overlast', 'dringende reden' of 'waardering' (lid 1).

U heeft alleen het toets criterium 'dringende reden' als motivering voor het verwijderen van de houtopstand aangevoerd. Lid 7 van artikel 2 van de Beleidsregels bepaalt welke aspecten u toetst voor het criterium 'dringende reden'. Hieronder valt onder andere 'ruimtelijke ontwikkeling' (sub a.). Het begrip 'Ruimtelijke ontwikkeling' is in artikel 1 lid 1 onder d van de Beleidsregels gedefinieerd: *"een ontwikkeling door (semi) overheden of projectontwikkelaars zoals aanleg van wegen, bedrijventerreinen, havens, woonwijken dan wel bouwplannen die alleen met een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan gerealiseerd kan worden."*

Er is in dit geval nog geen sprake van een ruimtelijke ontwikkeling, omdat er nog geen sprake is van aanleg van de woonwijk. Er is helemaal nog geen sprake van aanleg. Hiertoe dient eerst de planologische procedure te zijn afgerond en dat is niet het geval. Het betreffende bestemmingsplan c.a. is nog niet onherroepelijk. Het staat dus niet vast dat het bestemmingsplan c.a. (ongewijzigd) stand houdt, laat staan dat de woonwijk kan worden aangelegd.

Verder is ook geen sprake van een concreet bouwplan, zodat op dit punt ook niet aan het begrip 'Ruimtelijke ontwikkeling' wordt voldaan. Volgens het Ontwerp openbare ruimte Suikerzijde Noordoost staat de bouw van de eerste woningen aan de oostkant van deelgebied Noord pas voor 2023 op de planning (p. 6).

8. In uw motivering geeft u aan dat het gedeelte Noordoost bouwrijp wordt gemaakt op basis van het Ontwerp openbare ruimte Suikerzijde Noordoost. Bouwrijp maken valt niet onder de definitie van Ruimtelijke ontwikkeling. Overigens heeft het Ontwerp openbare ruimte Suikerzijde Noordoost geen juridische status. Het is slechts een boekwerk dat de inrichting van de openbare ruimte behandelt (p. 5). Bovendien blijkt uit het Ontwerp dat een deel van de te verwijderen

² <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR652003/1>

houtopstand helemaal niet zal worden verwijderd voor de beoogde aanleg van de woonwijk of voor de aanleg van wegen, maar *“om meer beleving en meer zicht te creëren, zodat er ook een open uitstraling voor deze groenstrook ontstaat”* (p. 18). Voor dit deel van de houtopstand bestaat dus sowieso geen ‘dringende reden’ om de houtopstand te verwijderen. Voor zover uw motivering steunt op het Ontwerp openbare ruimte Suikerzijde Noordoost kan die motivering het besluit niet dragen.

9. Nu er geen sprake is van een ‘Ruimtelijke ontwikkeling’, is er geen sprake van een ‘dringende reden’. De omgevingsvergunning is op basis van een onjuiste grondslag verleend en aldus onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

Herplantplicht

10. U heeft de herplantplicht op 0 m² houtopstand gesteld. U heeft hiermee ten onrechte geen herplantplicht aan de omgevingsvergunning verbonden.

Artikel 4 lid 1 van de Beleidsregels luidt als volgt:

Artikel 4 Herplantplicht en groencompensatie

1. Het college legt voor iedere gevelde houtopstand een herplantplicht voor een nieuwe houtopstand op, hetzij op dezelfde locatie, hetzij in de directe omgeving (binnen 500 meter³) tenzij:
 1. De standplaats van de houtopstand vanwege een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnt en er binnen het projectgebied of in de directe omgeving van het projectgebied geen geschikte ruimte voor een nieuwe houtopstand is dient een compensatie als bepaald in artikel 6 in het groencompensatiefonds te worden gestort;
 2. een gevelde houtopstand niet onder een ruimtelijke ontwikkeling valt te kwalificeren, kan het college bepalen dat in plaats van een herplant (op of in de directe omgeving) een financiële compensatie in het groencompensatiefonds wordt gestort. De compensatie wordt vastgesteld op basis van de in artikel 6 lid 3 opgenomen methode;
 3. De onverkorte toepassing van de herplantplicht zou leiden tot onbillijkheden van overwegende aard welke zich bij de oplegging van de herplantplicht zouden kunnen voordoen.

Van het opleggen van de herplantplicht kan alleen worden afgeweken in een van deze 3 opgesomde gevallen. In uw brief van 10 maart 2021 met onderwerp BEA Bouwrijpfase beroept u zich op een zogenoemde ‘kan’-bepaling (“hardheidsclausule”).

Uit de tekst van artikel 4 lid 1 aanhef van de beleidsregels blijkt overduidelijk dat geen sprake is van een ‘kan’-bepaling: *“Het college legt voor iedere gevelde houtopstand een herplantplicht voor een nieuwe houtopstand op [...]”* (onderstreept door MTH). Het woord ‘kan’ komt er niet in voor. Herplant is dus verplicht, tenzij.

11. Er is niet gebleken van onbillijkheden van overwegende aard, zoals vereist in artikel 4 lid 1 onder 3 van de Beleidsregels. U beroept zich hier ook niet op, noch heeft u gemotiveerd dat daarvan sprake is en waarom.

Zelfs als u zich wel had beroepen op ‘onbillijkheden van overwegende aard’, hetgeen u niet heeft gedaan, dan wordt in de Toelichting op deze bepaling aangegeven dat het moet gaan om uitzonderlijke gevallen waarin u van de herplantplicht kunt afwijken (dus niet: van afzien). Als

voorbeeld wordt genoemd wanneer een bouwlocatie een lange tijd niet gebruikt wordt en er vervolgens bomen groeien. Dan is het niet redelijk dat daar gecompenseerd moet worden naar kroonvolume, maar is een maatwerkoplossing mogelijk.

Dit voorbeeld is hier niet van toepassing. Er is nog geen sprake van een bouwlocatie omdat de planologische procedures hiervoor nog niet zijn afgerond laat staan dat er al gebouwd kan worden. Maar zelfs als wel sprake zou zijn van een bouwlocatie die lange tijd niet gebruikt wordt, hetgeen niet zo is, dan moet er nog steeds gecompenseerd worden, alleen hoeft dit niet naar kroonvolume, maar is een maatwerkoplossing mogelijk. U heeft echter geen maatwerkoplossing geboden noch heeft u een financiële compensatie opgelegd zoals vereist op grond van artikel 6 van de Beleidsregels.

12. Voor wat betreft de aanduiding “spontaan gegroeid” dat kennelijk een eigen leven is gaan leiden, wijst de stichting op het volgende. Het terrein is aangekocht in 2008. Sinds die tijd is de omvangrijke houtopstand in het gebied ontstaan en verworden tot een ecologisch waardevol gebied. Het kan zijn dat in het verleden bomen spontaan zijn opgekomen, zoals dat ook in bossen en natuurgebieden van nature gebeurt. Inmiddels is sprake van een ecologisch waardevol gebied, dat de beschrijving van een aantal spontaan gegroeide bomen ver is overstegen en in ieder geval niet meer past in de strekking van het voorbeeld van een ‘onbillijkheden van overwegende aard’. De stichting verwijst in dit verband naar de regeling *Tijdelijke Natuur*. Hierbij worden voorwaarden gesteld, zoals een ecologische nulmeting en/of vrijstelling via een provinciale ontheffing. En zelfs als er is voldaan aan deze eisen gaat het om een periode van maximaal tien jaar. Deze termijn is hier ruimschoots verstreken.

De omgevingsvergunning is aldus in strijd met artikel 4:9 lid 4 t/m 6 APVG 2021³ en artikel 4 lid 1 onder 3 en artikel 6 van de Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021, verleend.

BEA De Suikerzijde Noord

13. Deze BEA dient als motivering voor de omgevingsvergunning. Naast de hiervoor genoemde formele gebreken aan de BEA, waardoor deze niet voldoet aan de eisen, ontbeert de BEA ook op de volgende punten objectiviteit en draagkracht om te kunnen worden aangemerkt als een deugdelijke motivering voor de omgevingsvergunning.
14. Zo is de BEA niet geschreven om de bomen en houtopstand objectief en onafhankelijk op kwaliteit en waarde te beoordelen, maar is de BEA toegeschreven op de gewenste plannen: *“De plannen voor De Suikerzijde Noord staan beschreven in de volgende, door de gemeente Groningen beschikbaar gestelde documenten:*
- *Groenaanpak (versie 16-10-20)*
 - *Stedenbouwkundig plan De Suikerzijde Noord (versie maart 2020)*
 - *Structuurvisie De Suikerzijde (versie november 2020)*

³ 4. Het bevoegd gezag kan een herplantplicht opleggen onder nader te stellen voorschriften.

5. Het college kan beleidsregels vaststellen ter zake van het opleggen van een herplantplicht en het geheel of gedeeltelijk omzetten van de herplantplicht in een financiële compensatie.

6. In geval een herplantplicht is opgelegd als bedoeld in het vierde lid, kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn en op welke wijze een niet geslaagde herplanting moet worden overgedaan.

Bovenstaande documenten zijn door de opsteller van dit rapport bestudeerd en dienen als basis voor het geschrevene in deze BEA." (p.6 BEA De Suikerzijde Noord, vetgedrukt door MTH).

Het gevolg is dat u de aanvraag omgevingsvergunning niet, althans onvoldoende, heeft getoetst aan het criterium 'waardering' zoals bepaald in artikel 2 lid 1 en 2 van de Beleidsregels. Er is namelijk geen rekening gehouden met de (negatieve) effecten voor de overige bomen en houtopstand in het totale gebied⁴, voor het samenhangende geheel van bomen en houtopstand waar dit (deel)gebied deel van uitmaakt, voor de fauna en overige flora, voor de leefomgeving en het (woon- en leef)klimaat⁵. Er is hierbij ook niet, althans onvoldoende rekening gehouden met alternatieven, zoals het oorspronkelijke plan om in het zuiden van het gebied te beginnen met uitvoering van de plannen. Integendeel, is er nu voor gekozen om juist het ecologisch zeer waardevolle natuurgebied in het noordelijke deel permanent te vernietigen.

Het meest schrijnende hiervan is dat de huidige plannen nog onvoldoende concreet zijn om exact aan te geven waar het bovengrondse deel van bepaalde houtopstanden in de knel gaan komen (p. 14, paragraaf 3.1). Er wordt dus veel te vroeg vooruitgelopen op (deels) onbekende plannen, waardoor niet is uitgesloten dat al bomen en houtopstand zullen worden geveld waar dat straks helemaal niet nodig zal blijken te zijn geweest.

15. In de BEA lijkt ook een te rooskleurig beeld te worden geschetst over het lot van de meidoorns aan de noordzijde van het gebied (p. 17 BEA De Suikerzijde Noord, paragraaf 4.3). In het Ontwerp openbare ruimte Suikerzijde Noordoost staat namelijk dat het de inzet is om 60% van de meidoorns aan de noordelijke oever te behouden (p.20). Maar in Bijlage 1: Ontwerptekening bij het Ontwerp openbare ruimte staat: *"Nadere analyse, uit te voeren in de woonrijpfase van de Suiker NO, moet uitwijzen in hoeverre het behoud van deze meidoorns verenigbaar is met de aanleg van de natuurvriendelijke oever en andere uitgangspunten voor deze oeverzone."* Oftewel, het kan ook best zijn dat de meidoorns verdwijnen. Het behoud van de meidoorns is dus geenszins geborgd, hoewel dit in de BEA wel onderdeel is gemaakt van de alternatieven.
16. Deze BEA is een te grove analyse omdat geen rekening wordt gehouden met alle andere hiervoor genoemde belangen die met de houtopstand zijn gediend of daar zelfs van afhankelijk zijn. Ook hierom kan de BEA niet worden beschouwd als een deugdelijke motivering voor de omgevingsvergunning en kan deze het besluit dus niet dragen.

BEA Bouwrijpfase Suikerzijde Noordoost

17. Deze BEA dient eveneens als motivering voor de omgevingsvergunning. Naast de hiervoor genoemde formele gebreken aan de BEA, waardoor deze niet voldoet aan de eisen, ontbeert de BEA ook op de volgende punten objectiviteit en draagkracht om te kunnen worden aangemerkt als een deugdelijke motivering voor de omgevingsvergunning.
18. De stichting verwijst hierbij naar de al bij u bekende bezwaren van andere bezwaarmakers, die zij hierbij steunt en herhaalt:

"Essentieel leef- en foerageergebied van beschermde soorten. De te vellen houtopstanden bevinden zich in en rond beschermd broedgebied van de geoorde fuut en maken deel uit van essentieel foerageergebied van beschermde water- en meervleermuizen. De ontheffing die het aantasten van bovengenoemd leefgebied mogelijk zou moeten maken, is nog niet verleend. De aanvraag ligt nog bij de Provincie. De begroeiing op de oevers van de vloeivelden is van belang

⁴ Artikel 2 lid 2 onder a van de Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021

⁵ Artikel 2 lid 2 onder b van de Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021

voor de dieren in de vloeivelden, bijvoorbeeld als buffer richting de bezoekers van het Terra College en vanwege de geboden luwte op het water voor de water- en meervleermuizen. De compensatiegebieden zijn nog niet aangelegd en/of nog onvoldoende ontwikkeld. Er wordt de (beschermde) dieren dus nog geen vervangend leefgebied van gelijke kwaliteit geboden. Er is geen zekerheid dat de noordelijke vloeivelden ook daadwerkelijk bebouwd zullen worden. Partijen als Milieu Federatie Groningen, de Vleermuiswerkgroep Groningen, Collectief West en de Partij voor de Dieren hebben zich nadrukkelijk uitgesproken tegen deze compensatieplannen. Het inrichten van het 2^e compensatiegebied in een succesvol weidevogelgebied zou zeer negatieve gevolgen voor beschermde weidevogels kunnen hebben. Mogelijkheden voor een andere locatie zijn beperkt omdat watervleermuizen een bepaalde actieradius hebben. Als er geen goede compensatie mogelijk is, kunnen de bouwplannen op dit terrein niet doorgaan. Het verlenen van de omgevingsvergunning is dus voorbarig te noemen.

Compensatieverplichting. Van de ruim 66 duizend vierkante meter aan houtopstanden die in deelgebied noord verwijderd zullen worden, zal nog geen 4 duizend m² worden gecompenseerd. In de Bomen Effect Analyse (1*) lezen wij hierover het volgende : In het gemeentelijk beleid is ruimte gereserveerd om voor houtige beplanting, die spontaan is opgekomen op bouwterreinen tussen aankoop en ontwikkeling, geen compensatieplicht op te leggen. Deze regel, of liever gezegd deze uitzondering op een regel, wordt hier ons inziens onterecht toegepast.

A. Het terrein waarop zich de houtopstanden bevinden, maakte bij aankoop onderdeel uit van de Stedelijke Ecologische Structuur. In het bestemmingsplan (Ruskenveen 2012) stonden de vloeivelden beschreven als ecologisch waardevolle gronden. Bureau Waardenburg adviseerde de gemeente in 2019 om de vloeivelden te sparen wegens zeer hoge natuurwaarden. Uit verschillende ecologische onderzoeken is gebleken dat het terrein essentieel leef- en foerageergebied is voor meerdere beschermde soorten. De houtopstanden bevinden zich dus in erkend waardevol natuurgebied. Er is geen sprake van een bouwterrein zoals in bovengenoemde uitzondering wordt bedoeld.

B. Het terrein is aangekocht in 2008. Bij bomen van ruim 13 jaar oud is het label spontaan opgekomen niet meer relevant. De ruimte in het beleid is bedoeld voor houtopstanden op een tijdelijk braakliggend bouwterrein. Dat de duur van die periode niet beschreven is, betekent natuurlijk niet dat er geen einde aan komt. Tegenwoordig is er de regeling Tijdelijke Natuur. Daarbij worden voorwaarden gesteld, zoals een ecologische nulmeting en/of vrijstelling via een provinciale ontheffing. Maar zelfs als er is voldaan aan deze eisen gaat het om een periode van maximaal tien jaar. Ook de beleidsregels rond 'spontaan opgekomen houtopstanden op bouwterreinen', waar de gemeente zich in dit geval op beroept, gelden logischerwijs een beperkte periode. Dit gebied heeft zich veertien jaar lang kunnen ontwikkelen, de ruimte binnen de beleidsregels is allang niet meer van toepassing.

Voor grootschalig verlies aan houtopstanden zonder compensatieopgave zou er in de huidige tijd niet zoveel ruimte mogen zijn en die ruimte is er dan ook niet. Het toepassen van deze uitzondering op de duidelijke beleidsregels in de AVPG zou hier kunnen worden uitgelegd als het omzeilen van de compensatieplicht.

In de Bomen Effect Analyse (pagina 35) lezen we het volgende: Indien vanwege een ruimtelijke ontwikkeling de houtopstand (volgens een door het college vastgestelde BEA) afneemt, legt het college een financiële compensatie op. De financiële compensatie voor te vellen hakhout, bosplantsoen en (lint)begroeiing met een minimale

oppervlakte van 100 m² en een natuurlijke groeihoogte van > 2 meter, bedraagt € 42,50 per m².

Het is nadrukkelijk niet onze bedoeling om de gemeente op kosten te jagen. Het grote aantal vierkante meters aan te vellen houtopstanden zou een enorm bedrag aan financiële compensatie betekenen. Wij zijn (op basis van de algemeen bekende en aanvaarde wetenschappelijke gegevens over de klimaat- en biodiversiteitscrisis) voor BEHOUD van zowel de vloeivelden als de houtopstanden. In het geval dat behoud onmogelijk is, zijn goede compensatie en herplant van houtopstanden noodzakelijk.

Tegenstrijdig beleid. Op 11 mei 2021 lazen we op de website van de Provincie Groningen het volgende bericht (*2): Landschapsbeheer Groningen en de Natuur en Milieufederatie Groningen krijgen een bijdrage van € 65.000 euro van de provincie voor het organiseren van een publiekscampagne om bomen te planten. Het doel is dat er de komende drie jaar tussen de 20 en 30 hectare bomen en stuiken worden geplant in onze provincie. Dat gebeurt in tuinen, bermen, plantsoenen, parken, bedrijventerreinen en in het buitengebied. De komende jaren verwijdt de gemeente in deelgebied noord van het Suikerunieterrein zo'n 65.000 m² aan houtopstanden van zo'n veertien jaar oud. (Waarvan 60.000 m² niet wordt gecompenseerd) Voor dezelfde periode trekt de provincie dus 65.000 euro uit voor 'extra' aanplant. Dat betekent dat we van die 20 tot 30 hectare alvast 6 hectare kunnen wegstrepen, een kwart van het beoogde doel.

Meidoorns langs het Hoëndiep. (BEA pagina 11)

Daarentegen zijn naar verwachting niet alle meidoorns (meest noordelijk gelegen houtopstand) te behouden. Dit vanwege de aanleg van ecologische oevers en het creëren van zichtlijnen. Deze meidoorns vallen voor noordoost buiten de projectgrenzen. In de nog op te stellen BEA voor de woonrijpfase worden deze wel meegenomen. Voor het overzicht van verlies aan bomen en houtopstanden, zouden deze meidoorns in de BEA moeten zijn meegenomen, het is een smalle strook tussen 'noordoost' en het Hoëndiep. Waarom is de projectgrens daar getrokken? Waar vallen de meidoorns dan wel onder? In de rest van deelgebied Noord zullen nog veel bomen en houtopstanden verloren gaan en ook bij de Suikerzijderoute gaat groen verloren.

(Verbindingszone Stedelijke Ecologische Structuur!) Door de informatie 'versnipperd' te verstrekken, ontbreekt een totaalbeeld van wat er aan groen verloren gaat en is het uiteindelijke verlies aan groen straks veel groter dan verwacht was. (1. Houtopstanden geplant vóór sluiting fabriek, 2. houtopstanden spontaan opgekomen na sluiting fabriek, 3. Meidoorns langs het Hoëndiep, 4. Houtopstanden rond de westelijke vloeivelden van deelgebied Noord, 5. Bomen en houtopstanden fietspad Suikerzijderoute SES. En er was al een kapvergunning verleend voor het 1^e compensatiegebied.)

Natuurgebieden op voorhand verstoord. De houtopstanden bevinden zich in het oostelijke deel van de Noordelijke vloeivelden. Dit terrein is onderdeel van het natuurgebied waar meerdere beschermde diersoorten leven. (Zie punt 1) Wij vragen ons af hoe de gemeente in 2015, voor zover wij weten zonder voorafgaand ecologisch onderzoek, een tijdelijke vergunning kon verlenen aan het Terra College. (Met de opgave het terrein alvast te ontginnen.) De aanwezige beschermde dieren zijn het natuurgebied daardoor wellicht ontvlucht ruim voor het ecologisch onderzoek (Waardenburg 2019). Zo werd er bijvoorbeeld een 'stormbaan' aangelegd op de oevers van en tot in (steigertje) het grootste vloeiveld, er werden tractorraces gehouden, wegen aangelegd en meer bruisende activiteiten georganiseerd die horen bij een opleiding voor jonge mensen. Het betekent wel dat de werkelijke natuurwaarden van het gebied misschien (nog) hoger waren dan uit het onderzoek is gebleken.

Deze manier van werken wordt op dit moment ook toegepast in de Eemskanaalzone. Daar is een tijdelijke vergunning verleend voor de aanleg van een mountainbikeroute, in een kerngebied van de Stedelijke Ecologische Structuur en pál naast het soortenrijke Driebondsbos. De vergunning is/wordt verleend op grond van een 'ecologische notitie' gemaakt door een van de stadsecologen. Er heeft dus geen onafhankelijk ecologisch onderzoek plaatsgevonden. Zo is het verlaten dassenhol in het bos gedurende vijf jaar beschermd, maar terugkeer van de das wordt door de aanleg van zo'n mountainbikeroute minder waarschijnlijk. Het op voorhand verstoren van natuurgebieden, (waarvoor in de toekomst bouwplannen zijn), kan het ecologisch onderzoek en de daaruit voortvloeiende compensatieverplichting ernstig beïnvloeden.

Bescherming noordelijke vloeivelden. Deelgebied Noord is een natuurgebied dat ruim veertien jaar de tijd heeft gehad om zich te ontwikkelen. En ver daarvoor al, toen de fabriek nog in werking was, waren de vloeivelden een toevluchtsoord voor verschillende zeldzame vogelsoorten. Dit wist de gemeente bij aankoop van het terrein. Op meerdere plekken in Nederland, maar ook in de ons omringende landen, zijn vloeivelden van voormalige suiker-of aardappelmeelfabrieken behouden gebleven vanwege de ecologische waarden. Het woord 'Suiker' bleek tot onze verrassing in verschillende Europese talen regelmatig voor te komen in de namen van vogelreservaten. Ook in Groningen worden de natuurwaarden van de vloeivelden door deskundigen als zeer hoog gezien. Er is veel misgegaan in de bescherming van dit gebied. Bovengenoemde punten komen daar nog eens bij. We noemen er een aantal:

- A. Het gebied werd in 2014 op een ondoorzichtige manier verwijderd uit de Stedelijke Ecologische Structuur.
- B. Het gebied werd in bestemmingsplan Ruskenveen 2012 uitgebreid beschreven als beschermd vanwege hoge ecologische waarden, maar dit was niet in het rechtsbindende deel van het bestemmingsplan overgenomen.
- C. Het nadrukkelijke advies om de vloeivelden te sparen in het onderzoek van een gerenommeerd ecologisch bureau, (Waardenburg 2019), werd terzijde geschoven.
- D. De Wet natuurbescherming biedt als láátste stap in de hiërarchie van te nemen maatregelen als er natuur verloren dreigt te gaan, de mogelijkheid tot compensatie van leefgebied van beschermde soorten. Voorafgaand onderzoek naar alternatieven is ons niet bekend, wij hebben daar dus niet op kunnen reageren.
- E. In de praktijk blijkt er vaak te weinig natuur te worden gecompenseerd, zowel in kwalitatief als kwantitatief opzicht. Er wordt komend jaar onderzoek naar gedaan. (Onderzoeksprogramma Noordelijke Rekenkamer 2021-2022)
- F. Compensatie voor de vloeivelden zal uit drie gebieden bestaan en dus versnippering van leef- en foerageergebied van beschermde soorten tot gevolg hebben. De verjaagde soorten uit de vloeivelden zullen op hun beurt weer beschermde weidevogels verjagen uit een succesvol broedgebied.
- G. Een groot oppervlak aan houtopstanden wordt verwijderd en niet gecompenseerd. (Zie compensatieplicht hierboven)
- H. De zone voor rust en ecologie staat gepland op de ernstig vervuilde grond van de voormalige stortplaats de Halm. Voor iedere andere functie zou sanering verplicht zijn. Volgens de nieuwe omgevingswet hoeft vervuilde grond alleen bij veranderingen in de ruimtelijke planning gesaneerd te worden. Door niet in te grijpen tijdens de bouw van de nieuwe wijk, wordt dat moment doorgeschoven naar een verre toekomst, met mogelijk grote gevolgen voor de natuur.
- I. Over de bouwplannen voor deelgebied Zuid is nog niks bekend. De gemeente wil beginnen in noord (natuurgebied) vanwege 'obstakels' in Zuid richting binnenstad. Die zijn/worden echter weggenomen met de geplande spoortunnel en een nieuw fietspad langs de

Peizerweg. Er is een goede kans aanwezig dat (onder het mom van woningnood) in deelgebied zuid slechts enkele villa's zullen verrijzen ten koste van het waardevolle natuurgebied in Noord.

*1) **Bomen Effect Analyse:** Bouwrijpfase Suikerzijde Noordoost Projectnummer: 200324 Datum: 2 maart 2021 Opdrachtgever: Gemeente Groningen Postbus 7081 9701 JB Groningen Opgesteld door: Alles over Groenbeheer Noord BV De heer N. Tepper Beilerstraat 24 9401 PL Assen T. 0497 53 40 44

https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/Bomen-Effect-Analyse---Bouwrijpfase-Suikerzijde-Noordoost.pdf?fbclid=IwAR3caMImkwp3moo8lBQuNOLPuBvrKiUDSChn0lm_LgFR_J5xrY67TzkeGjU

*2) **Aankondiging Provincie Groningen:**

https://www.provinciegroningen.nl/actueel/nieuwsartikel/campagne-voor-meer-bomen-en-struiken-in-onze-provincie/?utm_medium=email

Conclusie

U heeft ten onrechte gemeend dat het verwijderingsbelang dient te prevaleren ondanks de waarde en belangen van de houtopstand, omdat u niet, niet geheel of niet juist aan de toetsingscriteria heeft voldaan. De omgevingsvergunning is prematuur en ten onrechte verleend.

VERZOEK

Namens Stichting Boomwachters Groningen verzoek ik u het (aanvullend) bezwaarschrift gegrond te verklaren en in heroverweging de omgevingsvergunning te herroepen. Tevens verzoek ik u namens de stichting tot vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb.

Hoogachtend,

M.T. Hoën

Advocatenkantoor Hoen

Van: Advocatenkantoor Hoen <info@advocatenkantoorhoen.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 16:40
Aan: 'SSC Juridische Zaken'
CC: 'loketbouwenenwonen@ groningen.nl'
Onderwerp: RE: hoorzitting donderdagavond 26 augustus 2021

Controleren:**Geadresseerde****Lezen**

'SSC Juridische Zaken'
 'loketbouwenenwonen@ groningen.nl'
 LBW

Gelezen: 8-7-2021 10:16

ADVOCATENKANTOOR

*Hoen*10 jaar
2011 - 2021

Geachte mevrouw Meijer,

Uw onderstaande e-mail heb ik aan cliënte doorgezonden.

Graag wijs ik u op het volgende: verweerders hebben tot op heden verzuimd om de ontbrekende stukken in deze zaak na te sturen. Ik heb ze daar per e-mail van 25 juni + rappel d.d. 1 juli op gewezen. Deze e-mails zijn cc ook naar uw e-mailadres verzonden. Namens cliënte verzoek ik u te bevorderen dat verweerders de betreffende stukken per omgaande nazenden en uiteraard ook aan de bezwarencommissie ter beschikking stellen.

Met vriendelijke groet,
 Moira Hoen

mr. M.T. Hoen
 advocaat

Advocatenkantoor Hoen is op maandag gesloten
 Lees [hier](#) de Privacy Verklaring van Advocatenkantoor Hoen

Volg ons op:



Jan Hofswijk 6, 9241 HN Wijnjewoude

T: 0516-481171

F: 0516-712191

www.advocatenkantoorhoen.nlinfo@advocatenkantoorhoen.nl

Advocatenkantoor Hoen is ingeschreven bij de KvK te
 Leeuwarden onder nr. 51533596



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Disclaimer:

De informatie vermeld in dit emailbericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u om dit bericht en eventuele bijlage onmiddellijk terug te sturen naar de afzender en het originele bericht en eventuele bijlage te verwijderen zonder het eerst te lezen, vermenigvuldigen of publiceren. Dank voor uw medewerking. Geheel of gedeeltelijk gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Advocatenkantoor Hoen is niet aansprakelijk voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van elektronische berichten.

aansprakelijk voor schade die door virussen kunnen ontstaan. Advocatenkantoor Hoen staat niet in voor de inhoud, noch voor de juistheid, volledigheid en tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Advocatenkantoor Hoen is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Advocatenkantoor Hoen.

The information contained in this email and in any attachment is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you receive this e-mail by mistake, please return it immediately to the sender and delete the original e-mail and any attachment without first reading, multiplying or publishing it. Thank you for your cooperation. Any unauthorized use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Advocatenkantoor Hoen is not responsible for any damages caused by virus. Advocatenkantoor Hoen is neither liable for the contents, nor for the proper, complete and timely transmission of the information contained in this email. Any liability for services provided by Advocatenkantoor Hoen shall be limited to the amount which is paid under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

Van: SSC Juridische Zaken <sscjuridisch@ groningen.nl>

Verzonden: maandag 5 juli 2021 13:02

Aan: 'info@advocatenkantoorhoen.nl' <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Onderwerp: hoorzitting donderdagavond 26 augustus 2021

Geachte mevrouw Hoen,

Op donderdagavond 26 augustus 2021 staat een hoorzitting gepland over het bezwaar dat u namens Stichting Boomwachters Groningen heeft ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning voor het verwijderen van 62.685 m2 houtopstand op de voormalige vloeivelden Suikerunie (Suikerzijde Noordoost). Donderdag 1 juli heeft mevrouw Pleij van de Stichting Boomwachters Groningen aangegeven dat u 26 augustus 2021 verhinderd bent in verband met uw vakantie. Tijdens het telefoongesprek heb ik aangegeven dat ik zou overleggen of de hoorzitting verplaatst kan worden. Gezien het aantal bezwaarden is het echter onmogelijk om rekening te houden met ieders verhuiderdata, waardoor dit niet mogelijk is. De hoorzitting blijft dus op **donderdagavond 26 augustus 2021** plaatsvinden. Het is wel mogelijk om iemand te machtigen die namens u het woord kan voeren.

Met vriendelijke groet,

Sanne Meijer

Juridisch administratief medewerker Juridische Zaken



Advocatenkantoor Hoen

Van: Advocatenkantoor Hoen <info@advocatenkantoorhoen.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 12:22
Aan: 'loketbouwenenwonen@groningen.nl'
CC: 'sscjuridisch@groningen.nl'
Onderwerp: FW: KOPIE: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378

ADVOCATENKANTOOR

Hoen

10 jaar
2011 - 2021

Geachte mevrouw Koekkoek,

Afgelopen vrijdag heb ik u onderstaande tweede e-mail gestuurd. Ook de ontbrekende stukken die ik daarin heb opgesomd heb ik nog niet mogen ontvangen en, naar ik aanneem, de bezwarencommissie evenmin.

Ik verzoek u ook deze ontbrekende stukken per omgaande naar mij te (laten) mailen.

Met vriendelijke groet,
Maira Hoen

mr. M.T. Hoen
advocaat

Advocatenkantoor Hoen is op maandag gesloten
Lees [hier](#) de Privacy Verklaring van Advocatenkantoor Hoen

Volg ons op:



Jan Hofswijk 6, 9241 HN Wijnjewoude

T: 0516-481171

F: 0516-712191

www.advocatenkantoorhoen.nl

info@advocatenkantoorhoen.nl

Advocatenkantoor Hoen is ingeschreven bij de KvK te
Leeuwarden onder nr. 51533596



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Disclaimer:

De informatie vermeld in dit e-mail bericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u om dit bericht en eventuele bijlage onmiddellijk terug te sturen naar de afzender en het originele bericht en eventuele bijlage te verwijderen zonder het eerst te lezen, vermenigvuldigen of publiceren. Dank voor uw medewerking. Geheel of gedeeltelijk gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Advocatenkantoor Hoen is niet aansprakelijk voor schade die door virussen kunnen ontstaan. Advocatenkantoor Hoen staat niet in voor de inhoud, noch voor de juistte, volledige en tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Advocatenkantoor Hoen is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Advocatenkantoor Hoen.

The information contained in this email and in any attachment is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you receive this e-mail by mistake, please return it immediately to the sender and delete the original e-mail and any attachment without first reading, multiplying or publishing it. Thank you for your cooperation. Any unauthorized use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Advocatenkantoor Hoen is not responsible for any damages caused by virus. Advocatenkantoor Hoen is neither liable for the contents, nor for the proper, complete and timely transmission of the information contained in this email. Any liability for

Van: Zivver.com <noreply@zivver.com>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 18:19

Aan: mr. M.T. Hoen <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Onderwerp: KOPIE: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378



Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht; **Gelieve niet te beantwoorden.**

Zivver is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig? Ga na onze support website.

OPEN ORIGINEEL

Van: "mr. M.T. Hoen" <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Datum: Fri, 25 Jun 2021 17:05:33 +0200

Onderwerp: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378

Aan: "SSC Juridische Zaken" (sscjuridisch@ groningen.nl), "LBW" (loketbouwenenwonen@ groningen.nl)

Geachte mevrouw Koekkoek,

In aanvulling op mijn onderstaande e-mail ontbreken ook nog de volgende stukken van de Bijlagen bij de aanvraag:

- Mail met bevestiging vaststelling notulen;
- agendapunt 3p collegevergadering d.d. 9 maart 2021;
- BEA noordoost cv;
- BEA de Suikerzijde Noord;
- BEA Suikerzijde NO Versie 2 (tenzij deze versie gelijk is aan die u mij op 23 juni jl. heeft toegezonden)

Ook deze stukken ontvang ik graag per omgaande van u tezamen met de hieronder genoemde ontbrekende stukken in verband met het naderende verstrijken van de bezwarentermijn .

Met vriendelijke groet,
mr. M.T. Hoen
Advocatenkantoor Hoen

Advocatenkantoor Hoen

Van: Advocatenkantoor Hoen <info@advocatenkantoorhoen.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 12:18
Aan: 'loketbouwenenwonen@ groningen.nl'
CC: 'sscjuridisch@ groningen.nl'
Onderwerp: FW: KOPIE: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378

ADVOCATENKANTOOR

Hoen

10 jaar
2011 - 2021

Geachte mevrouw Koekkoek,

Afgelopen vrijdag heb ik u onderstaande e-mail gestuurd. De ontbrekende stukken heb ik nog niet mogen ontvangen. Ik neem aan dat dit ook voor de bezwarencommissie geldt. Ik verzoek u mij de ontbrekende stukken per omgaande te (laten) mailen.

Met vriendelijke groet,
Maira Hoen

mr. M.T. Hoen
advocaat

Advocatenkantoor Hoen is op maandag gesloten
Lees [hier](#) de Privacy Verklaring van Advocatenkantoor Hoen

Volg ons op:



Jan Hofswijk 6, 9241 HN Wijnjewoude

T: 0516-481171

F: 0516-712191

www.advocatenkantoorhoen.nl

info@advocatenkantoorhoen.nl

Advocatenkantoor Hoen is ingeschreven bij de KvK te Leeuwarden onder nr. 51533596

denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Disclaimer:

De informatie vermeld in dit e-mailbericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u om dit bericht en eventuele bijlage onmiddellijk terug te sturen naar de afzender en het originele bericht en eventuele bijlage te verwijderen zonder het eerst te lezen, vermenigvuldigen of publiceren. Dank voor uw medewerking. Geheel of gedeeltelijk gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Advocatenkantoor Hoen is niet aansprakelijk voor schade die door virussen kunnen ontstaan. Advocatenkantoor Hoen staat niet in voor de inhoud, noch voor de juiste, volledige en tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Advocatenkantoor Hoen is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Advocatenkantoor Hoen.

The information contained in this email and in any attachment is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you receive this e-mail by mistake, please return it immediately to the sender and delete the original e-mail and any attachment without first reading, multiplying or publishing it. Thank you for your cooperation. Any unauthorized use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Advocatenkantoor Hoen is not responsible for any damages caused by virus. Advocatenkantoor Hoen is neither liable for the contents, nor for the proper, complete and timely transmission of the information contained in this email. Any liability for services provided by Advocatenkantoor Hoen shall be limited to the amount which is paid under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

Van: Zivver.com <noreply@zivver.com>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 16:27

Aan: mr. M.T. Hoen <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Onderwerp: KOPIE: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378



Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht; **Gelieve niet te beantwoorden.**

Zivver is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig? Ga na onze support website.

OPEN ORIGINEEL

Van: "mr. M.T. Hoen" <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Datum: Fri, 25 Jun 2021 16:27:05 +0200

Onderwerp: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378

Aan: "SSC Juridische Zaken" (sscjuridisch@groningen.nl), "LBW" (loketbouwenenwonen@groningen.nl)

Geachte mevrouw Koekkoek,

Bij het bestuderen van de door u toegezonden stukken blijkt de omgevingsvergunning niet compleet te zijn. Van de bijlagen die bij de omgevingsvergunning behoren ontbreken de volgende stukken:

- uit de Bestandenlijst: geanonimiseerd bestand 5994073 1618300697166 en papierenformulier 5994073 1618300983214;
- van de Motivering: alle pagina's na de eerste pagina;
- de voorschriften.

Mede namens cliënte verzoek u mij de ontbrekende stukken per omgaande toe te zenden, dit in verband met het naderende verstrijken van de bezwarentermijn.

Met vriendelijke groet,
mr. M.T. Hoen
Advocatenkantoor Hoen

Advocatenkantoor Hoen

Van: Zivver.com <noreply@zivver.com>
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 18:19
Aan: mr. M.T. Hoen
Onderwerp: KOPIE: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378



Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht; **Gelieve niet te beantwoorden.**

Zivver is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig? Ga na onze support website.

OPEN ORIGINEEL

Van: "mr. M.T. Hoen" <info@advocatenkantoorhoen.nl>
Datum: Fri, 25 Jun 2021 17:05:33 +0200
Onderwerp: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378
Aan: "SSC Juridische Zaken" (sscjuridisch@groningen.nl), "LBW" (loketbouwenenwonen@groningen.nl)

Geachte mevrouw Koekkoek,

In aanvulling op mijn onderstaande e-mail ontbreken ook nog de volgende stukken van de Bijlagen bij de aanvraag:

- Mail met bevestiging vaststelling notulen;
- agendapunt 3p collegevergadering d.d. 9 maart 2021;
- BEA noordoost cv;
- BEA de Suikerzijde Noord;
- BEA Suikerzijde NO Versie 2 (tenzij deze versie gelijk is aan die u mij op 23 juni jl. heeft toegezonden)

Ook deze stukken ontvang ik graag per omgaande van u tezamen met de hieronder genoemde ontbrekende stukken in verband met het naderende verstrijken van de bezwarentermijn .

Met vriendelijke groet,
mr. M.T. Hoen
Advocatenkantoor Hoen

Advocatenkantoor Hoen

Van: Zivver.com <noreply@zivver.com>
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 16:27
Aan: mr. M.T. Hoen
Onderwerp: KOPIE: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378



Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht; **Gelieve niet te beantwoorden.**

Zivver is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig? Ga na onze support website.

OPEN ORIGINEEL

Van: "mr. M.T. Hoen" <info@advocatenkantoorhoen.nl>
Datum: Fri, 25 Jun 2021 16:27:05 +0200
Onderwerp: Stukken tbv Pro-forma bezwaar dossier 202172378
Aan: "SSC Juridische Zaken" (sscjuridisch@ groningen.nl), "LBW" (loketbouwenenwonen@ groningen.nl)

Geachte mevrouw Koekkoek,

Bij het bestuderen van de door u toegezonden stukken blijkt de omgevingsvergunning niet compleet te zijn. Van de bijlagen die bij de omgevingsvergunning behoren ontbreken de volgende stukken:

- uit de Bestandenlijst: geanonimiseerd bestand 5994073 1618300697166 en papierenformulier 5994073 1618300983214;
- van de Motivering: alle pagina's na de eerste pagina;
- de voorschriften.

Mede namens cliënte verzoek u mij de ontbrekende stukken per omgaande toe te zenden, dit in verband met het naderende verstrijken van de bezwarentermijn.

Met vriendelijke groet,
mr. M.T. Hoen
Advocatenkantoor Hoen