

Toespraak Raad re: Biomassa (Vol Ambitie - Energie Transitieplan)

20 juni 2018

Kristin McGee, Voorzitter Bomenridders Groningen



Figure 1: Julianavijver 'voor en na' 2018

KNAW: “Het verbranden van hout in elektriciteitscentrales en van bio-ethanol en biodiesel in auto’s draagt niet of nauwelijks bij aan besparing van CO₂-uitstoot. Daarom zijn ze niet geschikt als middel voor de transitie naar een duurzame energievoorziening” (KNAW Visiedocument biobrandstof en hout als energiebronnen: effect op uitstoot van broeikasgassen).

Gresco: “Het krediet voor 2017 is nog niet volledig besteed. De belangrijkste oorzaak is dat projecten complexer blijken dan verwacht. Een voorbeeld is de beoogde biomassacentrale aan de Duinkerkenstraat. Het bleek bijvoorbeeld niet haalbaar om de noodzakelijke hoeveelheid biomassa van de vereiste kwaliteit in de eigen gemeente te vergaren en de exploitatie kosten van een dergelijke ketel vallen hoger uit dan verwacht” (Gresco Jaarplan 2018).

Toespraak

Wat zijn de consequenties van dit energieplan niet alleen voor bomen, maar voor alle groene ruimtes en de inter-afhankelijke ecosystemen waar wij en andere organisme in leven? Wat zijn de gevolgen voor de gezondheid van dit plan? Welke lange termijnproblemen worden gecreëerd door leven in gebieden met exponentieel afnemend groen?

Dit is een rampzalig plan.

Waarom? Omdat het rust op de grootschalige vernietiging van bomen en bos om een zogenaamd 'bio-based' circulaire economie te implementeren, waaronder grootschalige verwijdering van natuurgebieden voor wind- en zonne-energie.

Waarom? Omdat het grote subsidies nodig heeft, en waar boekhoudkundige trucs nodig zijn om het duurzaam te laten lijken.

Waarom? Nergens in het plan wordt luchtvervuiling door het verbranden van biomassa (hoger dan kolen) benoemd. Mensen woonachtig nabij biomassacentrales ervaren al gezondheidsproblemen zoals astma, bronchitis, hoofdpijn, duizeligheid en uiteindelijk kanker. Wetenschappelijke studies hebben de hoge risico's van de overstap op grootschalige biomassa al aangetoond (RIVM waarschuwt voor biomassa: 'het kan de gezondheid schaden'" 9 mei 2018 Trouw)

Waarom? Omdat we de ernstige gevolgen al hebben kunnen zien in onze bossen, parken, straten en tuinen, vanwege de winst uit opbrengst stimulans of de versnelde oogst van ons stedelijk bos. De wethouder meneer van Keulen ontkent dat het groenbeheer nadelig wordt beïnvloed door de nieuwe honger naar biomassa, maar dit kan makkelijk weerlegd worden door de rapporten van de gemeentes zelf. Ik citeer:

"Niet minimaliseren, maar maximaliseren: extra snoei en intensiever beheer kunnen bij houtige opstanden de opbrengsten verhogen en meer dynamiek geven in het stedelijk landschap" ("Benutting Biomassa" 2012).

Deze intensive methodes hebben al geleid tot ontbossing van gehele straten. Deze perverse prikkels hebben semi-private ondernemingen zoals Prorail, Prolander, landschapsbeheer en vooral Staatsbosbeheer gestimuleerd om steeds grotere hoeveelheden bomen te oogsten om de absurde percentages voorschreven door dit plan te halen. Dit wordt beschreven in het plan "Vol Ambitie."

Volgens jullie statistieken moet per 2020 dit plan 20% van alle zogenaamd duurzame energie uit biomassa komen. Tegen 2035 moet 36% van alle energie uit biomassa komen. In 2050, bijna de helft.

Hoeveel bomen en gezonde takken moeten hiervoor geëogst worden in slechts 15 jaar?

Het verjongingsbeleid van Staatsbosbeheer van ons stedelijk bos voor biomassa betekent een onmiddellijk verlies aan biodiversiteit en alle milieutechnische voordelen welke oudere bomen en volwassen bossen opleveren.

Met andere woorden, jullie plan levert al hitte eilanden, afwateringsproblemen en verstenen van steden en buurten. Dit is de reden dat we makkelijk 2000 handtekeningen in één maand hebben kunnen verzamelen om een staakt-het-kappen in te lassen tot een beter plan bedacht kan worden.

Dit plan is bedacht door investeerders om de lucratieve koolindustrie te vervangen met een andere lucratieve industrie: hout(subsidies). Maar de consequenties van grootschalige biomassa zijn nadeliger voor ons, het milieu, wilde dieren, dan kool en gas. Grote hoeveelheden hectares aan oerbos in de VS en Canada zijn al opgeëfferd om aan de nieuwe eisen te voldoen, betaald met

Europese subsidies. Onze eigen bossen zijn al drastisch teruggenomen door deze coalitie van groene investeerders, van Staatsbosbeheer tot RWE, tot de chemieindustrie tot VHT tot de federatie particulier grondbezit, Prorail, Prolander, Avantium, Probos, VBNE (Vereniging Bos en Natuur Eigenaren), Staatsbosbeheer, VVNH (Vereniging van Nederlandse Houtondernemingen), en het Ministerie van Economische Zaken in samenwerking met andere organisaties die veel te veel zijn om ze hier allemaal te noemen (zoals *Natuur en Milieu en Groningen Seaports*, *Erfgoed*, *Ruimtelijke kwaliteit en Landschap (ERL)*, en *landschaps beheer*).

Stop met dit rampzalige plan. Het is noch goed voor ons, noch voor jullie. Onze oude bomen zijn van levensbelang. U en ik en alle andere stakeholders zitten uiteindelijk aan dezelfde kant: de kant zonder zuurstof, zonder verse lucht, zonder schaduw, en zonder andere dieren als een teken van een gezond milieu. Dit plan is niets anders dan een snelle race naar de bodem.



Figure 2-4: Intensieve snoeien en het geoogst biomassa daarvan in Haren (2018)