

**Toespraak voor Beheer en Verkeer  
Agendapunt: Groencompensatie 2017**

Bomenridders Groningen  
Kristin McGee – 12 april 2017



- 1. Het begrijpen van de waarde van het totale boombladerdek** moet deel van het gemeentelijk algemeen stedelijk bos strategie zijn.

Het eerste en meest belangrijk vraag voordat een compensatieplan gemaakt word is:

**Wat zijn het jaarlijks totale boombladerdek van onze stedelijk bos?**

Zodra we weten dit, moet onze eerste doel zijn om stedelijk groen te behouden. Het tweede doel moet het stedelijk bladerdek uit te breiden zijn.



## 2. Stedelijk Boombladerdek totalen

De gemeente houdt geen jaarlijks verslagen van gekapt en geplante bomen dus het toezicht is het eerste vereiste. Bovendien, in relatie tot compensatie, weten wij nu dat puur getalen (1 boom tot 1 boom) weerspiegelt niet het overal voordelen die bomen bijdragen omdat ze niks ons vertellen over totale massa of bladerdek. Dus het compenseren 1 voor 1 boom, achteloos van maat en leeftijd, een misrepresentatie is van de betekenis van compensatie.

Voor wat compenseren wij? Om deze te kunnen beantwoorden, moeten we begrijpen niet alleen de totale aantallen bomen, maar hun maat, soort, gezondheid, en meest belangrijk is hun **totale bladerdek in de stedelijke omgeving**. Kort gezegd, we moeten eisen dat de gemeente de stedelijk bos registreren en controleren in de termijn van totale boomdekking. Deze is essentiële want als we dit niet doen – gaan we onbewust een cruciaal bron verloren voor de vecht tegen klimaatverandering en in onze doel om biodiverse, milieu duurzaam, culturele significant, en psychologische voordelige omgevingen te behouden. Het groencompensatie strategie van de gemeente moet ook breder kennis laat zien van groen in termijnen van luchtkwaliteit, water en fijnstof filtratie en broeikasgas vastlegging. Ten slotte, het groencompensatie plan moet eerste het doel van het **behouden** van de stedelijk bos promoteren in het kader van bevolkingsgroei als ontwikkelingsprojecten gaan meestal groenruimte opvorderen in de goedkoopste manier mogelijk, dus ten koste van bomen en groen.



### 3. Groen compenseren

Met de steun van wetenschappelijk studies over de klimaatverandering potentie van volwassen bomen en grotere groenruimtes, kunnen we nu goed calculeren hoeveel koolstof, fijnstof, en regenwater geabsorbeerd is en hoeveel zuurstof geproduceerd is. Van zulke studies (zie iTreeTools) weten we dat grotere soort bomen ten minste **10 keer waardevoller** zijn dan jonger, kleiner bomen. Hier is een statistiek, die bewijst waarom we groeninfrastructuur moeten compenseren gebaseerd op meer complex criterium dan het basale aantallen:

“Een 75 cm boom in Toronto onderschept 10 keer meer luchtvervuiling, kan 90 keer meer koolstof opslagen en levert tot 100 keer meer bladerdek aan een stedelijk bosareaal dan een boom van 15 cm” (“Every Tree Counts”).

Het compenseren van onze bomen en groenruimte gebaseerd op maat en boomdekking eist dat deze statistieken worden bedacht in onze strategie.

### 4. Compenseren advies van de Bomenridders

Dit nieuwe plan (*Groencompensatie regeling 2017*) geadviseerd compenseren volgens ieder enkele financiële bijdragen bij gemeentes of bedrijven of een vervanging van bomen of groen met een 1 tot 1 verhouding. Deze is een kleine

verbetering, maar het gaat niet ver genoeg, vooral omdat we weten dat grotere bomen van *10 tot 100 keer meer waarde* dan jonge bomen zijn. Daarom moeten de gemeente altijd pleiten voor het **behouden** van bomen over kapen. Het is duidelijk dat de gemeente niet genoeg doet om ontwikkeling projecten te motiveren met bomen en groen behouden als een prioriteit. Als een boom gekapt moet worden, en gebaseerd op actuele data over milieu, economische en ecologische waarde voor verschillende maten bomen, adviseren wij:

1. GROOTSTE bomen met een stam omtrek meer dan 200 centimeters: **15 tot 1** vervanging
2. GROTE bomen tussen 100 en 200 centimeter omtrek: **10 tot 1** vervanging
3. GEMIDDELDE bomen tussen 50 en 100 centimeters: **5 tot 1** vervanging
4. KLEINE bomen minder dan 50 centimeters: **2 tot 1** vervanging

In die manier zijn er altijd extra stimulans om eerste een boom te behouden voordat het gekapt wordt.

#### 5. BEA van het voorgestelde plan

In het BEA, het criterium voor de evaluatie van de waarde van een boom zijn erg gedateerd. Deze verwijst nergens de klimaatbestendige, fijnstof absorberen, en koolstof vastleggen potentie van verschillende maten, leeftijden en soorten van bomen. We geloven dat het eerste criterium voor het evalueren van een boom moet de bijdragen van de boom aan de stedelijk bos en aan een **duurzaam toekomst** zijn. Zulke kern duurzaamheidscriteria zijn:

1. CO2 vast legging in kg
2. Zuurstof geproduceerd in kg
3. Fijnstof geabsorbeerd in kg
4. Regenwater gefiltreerd
5. Financiële kosten behouden vanwege verwarming en koeling (bomen verwarmen in de winter en koelen in de zomer)
6. Daarnaast moet de andere al genoemd criteria beschouwd worden: groenstructuur, esthetisch waarde, vervangbaarheid, monumentale boom, zeldzaam boom...
7. De afstand van een boom van een gebouw moet *geen* factor zijn tenzij het nabijheid gevaarlijk is – want bomen naast gebouwen zijn uitstekend duurzaam elementen en ze zijn ook een attributie voor de esthetische waarde van een gebouw.

Deze criteria kunnen gemeten met het gebruik van actueel gereedschap en areaal data zoals te vinden is via google maps en het programma **iTreeTools**.



## Sources

- [“Every Tree counts: A Portrait of Toronto’s Urban Forest.”](#) 2007. Toronto Parks, Forestry and Recreation (study using iTree tools to calculation tree worth and related compensation values)  
iTree tools: <https://www.itreetools.org/>
- Fleming, Amy. 2016. “The importance of urban forests: why money really does grow on trees” in *The Guardian*.
- Li, Xiaojiang, Chuanrong Zhang, Weidong Li, Robert Ricard, Qingyan Meng and Weixing Zhang “Assessing street-level urban greenery using Google Street View and a modified green view index” by in *Urban Forestry & Urban Greening* 14 (3), 2015: 675-685.
- McPherson, E. Gregory, David Nowak, Gordon Heisler, Sue Grimmond, Catherine Souch, Rich Grant, and Rowan Rowntree. 1997. “Quantifying urban forest structure, function, and value: the Chicago Urban Forest Climate Project” in *Urban Ecosystems* 1/1.
- Nowak, Crane and Dwyer. 2002. “Compensatory Value of Urban Trees in the United States”.
- Nowak and Dwyer. 2007. “Understanding the Benefits and Costs of Urban Forests Ecosystems” in *Urban and Community Forests in the Northeast*.
- Plant, Lyndal and Neil Sipe. “Adapting and applying evidence gathering techniques for planning and investment in street trees: A case study from Brisbane, Australia” by in *Urban Forestry & Urban Greening*, 19/1, 2016: 79-87.
- [“Portland’s Urban Forest Canopy: Assessment and Public Tree Evaluation”](#), October 2007, prepared by Portland Parks and Recreation. Report outlines the economic, environmental and cultural benefits of urban trees in monetary terms.