

AAN

Stichting Bomenridders Groningen  
t.a.v. mevrouw K. McGee en/of de heer J.P. Janse  
Waterhuizerweg 29  
9753 HP HAREN

ONDERWERP

**Verweerschrift**

DATUM

30 november 2017

Geachte mevrouw McGee,

Bijgaand doe ik u ter completering van het dossier het verweerschrift toekomen ten behoeve van de hoorzitting op 12 december a.s. in Haren.

Mocht u naar aanleiding van deze stukken nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u daarvoor contact opnemen op de hiernaast vermelde gegevens.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
de secretaris van de commissie  
bezwaarschriften,



mr. E. Krol

bijlage(n): verweerschrift

uw brief van  
nummer  
behandeld door  
doorkiesnummer  
ons kenmerk  
onderwerp  
bijlage(n)  
Haren,  
verzonden

Mw. B. Boerema  
14050  
Z.18114/UIT.11798  
Verweerschrift Rijsstraatweg 236  
28 november 2017

**28 NOV 2017**

Pro Facto B.V.  
Commissie voor de bezwaarschriften  
Ossenmarkt 5  
9712 NZ GRONINGEN



Geachte heer/mevrouw,

De Bomenridders Groningen, Waterhuizerweg 29, 9753 HP te Haren heeft bezwaar gemaakt tegen het verlenen van de omgevingsvergunning (164218) voor het kappen van 22 bomen op het perceel Rijsstraatweg 236 te Haren Gn.

Hierbij zenden wij u ons verweerschrift toe. De daarbij behorende stukken zijn reeds in uw bezit.

#### **Bestreden besluit**

Verleende omgevingsvergunning activiteit kap en aanleg d.d. 12 september 2017, verzonden 19 september 2017, nummer 20170327.

#### **Inleiding**

Door de heer van Drent is een aanvraag gedaan voor het kappen van 22 bomen op het perceel Rijsstraatweg 236 te Haren. De heer Drenth is eigenaar van het perceel en de vergunning is verleend.

#### **Ontvankelijkheid**

Op 12 september 2017, verzonden op 19 september 2017 hebben wij de omgevingsvergunning voor de activiteit kap en aanleg verleend. Het bezwaarschrift van de Bomenridders Groningen d.d. 10 oktober 2017, hebben wij ontvangen op 10 oktober 2017. Het bezwaarschrift is hiermee tijdig ingediend. De Bomenridders hebben gelet op hun statuten een belang waarmee het gaat om het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen. Reclamant is daarmee ontvankelijk in haar bezwaar.

#### **Voorgeschiedenis/casusomschrijving**

De aanvraag voor een omgevingsvergunning kap en aanleg komt voort uit de behoefte om vervangende nieuwbouw te plegen en de tuin opnieuw aan te leggen. Aanvrager geeft middels de bij de aanvraag behorende tuinplan aan dat zij hun perceel groen willen inrichten en een deel van de bomen willen herplanten. Een deel van de bomen is niet zichtbaar vanaf de openbare weg en daardoor is er geen bezwaar deze te kappen. Twee bomen zijn wel goed zichtbaar vanaf de openbare weg, uit het reeds aangevraagde bouwvergunning is het noodzakelijk dat deze bomen gekapt worden.

De aanvrager geeft middels het tuinplan aan dat deze bomen worden vervangen. Andere bomen die zichtbaar zijn vanaf de openbare weg, kunnen niet goed uitgroeien door bovengrondse obstakels.

### **Bezwaarschrift**

Reclamant geeft aan dat de vergunning ongemotiveerd is. Voorts is de noodzaak niet aangetoond en is eveneens geen onderzoek gedaan naar de schade aan natuur en de Flora en Fauna. Daarnaast is niet aangegeven hoe en op welke wijze deze bomen gecompenseerd gaan worden. Op basis van het beleid van de gemeente dienen eerst alle middelen en mogelijkheden uitgeput te zijn alvorens tot kap kan worden overgegaan. Uit niets blijkt dat deze afweging is gemaakt. Daarnaast is er geen advies aangevraagd bij de milieuc commissie.

### **Verweer**

*Reclamant geeft aan dat de vergunning ongemotiveerd is.*

Wij bestrijden deze stelling omdat er wel degelijk aan de weigeringsgronden in de APV is getoetst. Het is alleen zo dat deze gronden zich grotendeels niet voordoen. Op basis van de toetsing aan de weigeringsgronden wordt de aanvraag voor het kappen van de hulst niet gehonoreerd. Voor de overige bomen heeft dit echter tot gevolg dat een weigering van de vergunning in beginsel niet aan de orde is.

*Reclamant stelt dat de noodzaak niet is aangetoond en er eveneens geen onderzoek is gedaan naar de schade aan natuur en de Flora en Fauna.*

Naar onze mening heeft aanvrager in voldoende mate aangetoond dat er een noodzaak is tot kap. In de voorwaarden van de vergunning is verder aangegeven dat rekening moet worden gehouden met de Wet natuurbescherming. Dit houdt een algemene zorgplicht in waaraan vergunninghouder zich zal moeten houden.

*Reclamant geeft verder aan dat niet is aangegeven hoe en op welke wijze deze bomen gecompenseerd gaan worden.*

Wij merken hierbij allereerst op dat niet elke kap hoeft te worden gecompenseerd. In bepaalde gevallen kan een herplant plicht worden opgelegd. Dit is echter geen standaard procedure. Een herplant plicht doet zich uitsluitend voor wanneer er bomen worden gekapt waarbij een waarde is geconstateerd die onder de genoemde weigeringsronden van de APV valt. Bijvoorbeeld de kap van een beeldbepalende boom die in verband met ziekte toch wordt gekapt. Overige aspecten, waaronder de vraag of de boom gericht is naar het openbaar gebied en/of er sprake is van een aanlegvergunningstelsel spelen hierin ook een belangrijke rol. De bomen die gekapt worden ivm de bouwplannen, worden door de aanvrager gecompenseerd in het tuinplan door het aanplanten van nieuwe bomen.

*Reclamant stelt dat op basis van het beleid van de gemeente eerst alle middelen en mogelijkheden uitgeput dienen te zijn alvorens tot kap kan worden overgegaan. Uit niets zou blijken dat deze afweging is gemaakt.*

Wij hechten inderdaad een groot belang aan groen in onze gemeente. Maar het beleid is niet zo stringent als reclamant doet vermoeden. De betreffende bomen staan in het achtererfgebied. Daarbij zijn bij deze bomen ook geen waarden geconstateerd. Omdat enkele bomen in de weg staan bij de geplande bouwplannen en andere bomen te maken hebben met bovengrondse obstakels heeft de aanvrager belang bij de kap. In de totale belangenafweging is aan het belang van aanvrager een zwaarder gewicht toegekend dan aan het behoud van deze bomen.

*Reclamant wijst erop dat er geen advies van de milieuc commissie is.*

De gemeente Haren beschikt over een Milieu adviesraad. Deze raad kan echter niet voor elke kapaanvraag worden ingeschakeld. Plannen met een omvang als deze worden in beginsel niet voorgelegd.

#### **Conclusie**

De aangevoerde argumenten van de Bomenridders Groningen zijn voor ons geen aanleiding om onze eerder genomen beslissing te herzien.

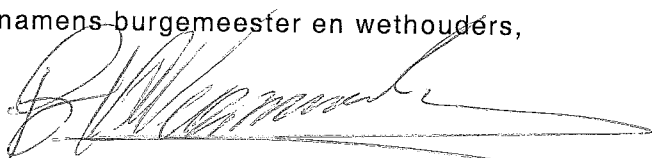
Gelet op voorstaande verzoeken wij uw commissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en te bepalen dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

#### **Vragen of opmerkingen**

Indien u nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met de heer P. Karseboom via telefoonnummer 14050, of per e-mail gemeente@haren.nl.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders,

  
R.H.A. Vermeulen,  
afdelingsmanager Ruimtelijk domein

AAN

Stichting Bomenridders Groningen  
t.a.v. mevrouw K. McGee en/of de heer J.P. Janse  
Waterhuizerweg 29  
9753 HP HAREN

JP  
12/11/17  
- et per  
- toeb.  
- o.j.v. rind 1e.

ONDERWERP

uitnodiging hoorzitting commissie bezwaarschriften van de gemeente Haren

DATUM

27 november 2017

Geachte mevrouw McGee,

U hebt bij brief van 10 oktober 2017, ingekomen 16 oktober 2017, namens Stichting Bomenridders Groningen bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haren van 12 september 2017, verzonden 19 september 2017. Dit besluit betreft de verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van 22 bomen op het perceel Rijksstraatweg 236 te Haren

Het college laat zich bij het nemen van een beslissing op bezwaar adviseren door de onafhankelijke commissie bezwaarschriften. Het secretariaat van deze commissie heeft de gemeente Haren uitbesteed aan Pro Facto B.V. te Groningen. Als secretaris fungeert de heer E. Krol.

Voordat de commissie haar advies uitbrengt, stelt zij u in de gelegenheid uw bezwaar ter hoorzitting toe te lichten. U bent niet verplicht om van die gelegenheid gebruik te maken. Indien u niet verschijnt, heeft dat geen consequenties voor de verdere behandeling van uw bezwaar.

U wordt als indiener van het bezwaarschrift uitgenodigd voor de hoorzitting op **dinsdag 12 december 2017**, aanvang **20.00 uur** in het gemeentehuis te Haren. Binnen drie dagen na dagtekening van deze brief kunt u mij onder opgaaf van redenen verzoeken het tijdstip van de zitting te wijzigen. Indien u van deze uitnodiging geen gebruik wenst te maken, verzoek ik u dat telefonisch of schriftelijk aan de secretaris te laten weten. U kunt hem daarvoor bereiken op onderstaand adres. De agenda voor de zitting treft u als bijlage bij deze brief.

U kunt zich ter zitting laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Indien u van de laatste mogelijkheid gebruik maakt en niet zelf op de zitting verschijnt, dient u uw gemachtigde van een schriftelijke machtiging te voorzien. U kunt ook getuigen of deskundigen naar de zitting meebrengen.

Ik wijs u erop dat op grond van het bepaalde in artikel 7:4, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht belanghebbenden tot tien dagen voor het horen nog nadere stukken kunnen indienen.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u daarvoor contact met mij opnemen via het telefoonnummer 050-3139853 of e-mail [krol@pro-facto.nl](mailto:krol@pro-facto.nl).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

de voorzitter van de commissie bezwaarschriften,  
mr. C.A.M. Bodewes,



voor deze,  
mr. E. Krol, secretaris

bijlage(n): agenda



18114  
15866

Van:  
De Bomenridders Groningen  
Waterhuizerweg 29  
9753 HP Haren

Naar:  
Gemeente Haren  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 21, 9750 AA Haren Gn

Datum: 10 oktober 2017

Betreft: Bezwaar en WOB verzoek kapvergunning Nr. 164218 (22 bomen) - Rijksstraatweg 236, Haren

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Haren,

Op 21 Sept 2017 publiceerde u de omgevingsvergunning nr. 164218 voor de bomenkap van 22 bomen op de Rijksstraatweg 236 in Haren. Volgens openbare en gepubliceerde bron, heeft u besloten zonder nadere en deugdelijke motivering tot het verlenen van een vergunning tot het kappen van 22 bomen op het adres Rijksstraatweg 236 te Haren. U heeft de kap aanvragen op nut en noodzaak onvoldoende onderzocht en onderzoek gedaan naar de schade aan natuur en Flora en Fauna. Met deze vergunning sloopt u een biotoop van een boom en boombestanden. U geeft in uw besluit niet aan op welke wijze, wanneer en met welke boomsoorten op en nabij het betreffende gebied ruime compensatie plaats vindt of gaat vinden. U verzaakt aan de betrokkene in het openbaarmiddels besluit een ruimhartige compensatieplicht op te leggen en veroorzaakt daarmee een vrijbrief voor andere mogelijk gelijksoortige verzoeken en besluiten bomen, boombestanden en houtopstanden binnen de Gemeente Haren op grondgebied van de Gemeente Haren, als ook op particuliere eigendommen te slopen, te verwijderen en af te voeren.

U geeft niet aan op welke wijze, wanneer en waar ruimhartige compensatie plaats gaat vinden in de opgelegde voorwaarden (u geeft helemaal geen voorwaarden aan/laat dit zelfs na) als zou blijken na gedegen onderzoek dat compensatie op het terrein van Rijksstraatweg 236 geen voldoende ruimte (planruimte) aanwezig zou zijn voor ruimhartige compensatie. U geeft niet aan cq weigert aan te geven waar, wanneer, met hoeveel bomen en boommassa elders binnen de Gemeente en haar grondgebied deze compensatie wel en nog dit najaar plaats vinden kan.

U verzuimd in het besluit aan te geven dat uw beleid ten aanzien van kap en sloop van bomen een zeer restrictief beleid is en tenzij alle middelen en mogelijkheden uitgeput zijn na extern en feitelijk onderzoek om alsnog een aanvraag in behandeling te nemen die kap voorstaat cq aanvraagt.