

pro facto

AAN

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Haren
t.a.v. de heer F. de Witte
Postbus 21
9750 AA HAREN

Gemeente Haren		
Zaaknr:	18114	
Doc.nr:	16229	
- 5 JAN 2018		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

ONDERWERP

advies commissie bezwaarschriften

DATUM

4 januari 2018

Geachte heer De Witte,

Hierbij ontvangt u voor verdere afhandeling het getekende advies en het verslag van de hoorzitting inzake het bezwaar van Stichting Bomenridders Groningen dat is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Haren van 12 september 2017 tot verlening van een vergunning onder voorwaarden voor de kap van 21 bomen.

Voor de volledigheid wijs ik erop dat ik belanghebbenden heb bericht dat de commissie advies heeft uitgebracht. Verder heb ik een digitale versie van het advies en het verslag naar de behandelend ambtenaar verzonden. In deze zaak heeft mevrouw B. Boerema als zodanig ter hoorzitting opgetreden.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

namens de commissie,

mr. E. Krol

bijlage(n): advies, verslag en pleitnotities

www.pro-facto.nl

Ossenmarkt 5
9712 NZ Groningen

krol@pro-facto.nl
050 313 98 53



rijksuniversiteit
groningen

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Haren
Postbus 21
9750 AA Haren

Kenmerk: 42 -2017 advies

Groningen, 4 januari 2018

Geacht college,

Uw college heeft op 12 september 2017, verzonden 19 september 2017, besloten een omgevingsvergunning onder voorwaarden aan de heer D.J. Drenth (hierna: vergunninghouder) te verlenen voor de kap van 21 bomen op het perceel Rijksstraatweg 267 C te Haren (hierna: het bestreden besluit). Dit besluit betreft tevens de weigering van de omgevingsvergunning voor het kappen van een hulst. Tegen het bestreden besluit is door mevrouw K.A. McGee, namens Stichting Bomenridders Groningen (hierna: bezwaarde), bij brief van 10 oktober 2017, ingekomen 16 oktober 2017, bezwaar gemaakt.

Uw college heeft daarop op 31 oktober 2017 de commissie bezwaarschriften van de gemeente Haren (hierna: de commissie) gevraagd om advies over de te nemen beslissing op het bezwaar.

De commissie heeft partijen gehoord op 12 december 2017. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat als bijlage aan dit advies is gehecht.

De feiten

Via het daartoe bestemde formulier heeft vergunninghouder op 5 augustus 2017, ingekomen dezelfde datum, een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 22 bomen op het perceel Rijksstraatweg 267 C te Haren.

Uw college heeft vervolgens op 12 september 2017, verzonden 19 september 2017, het bestreden besluit genomen.

Hiertegen heeft bezwaarde bij brief van 10 oktober 2017, ingekomen 16 oktober 2017, bezwaar gemaakt.

Op 28 november 2017, ingekomen dezelfde datum 2017, heeft uw college een verweerschrift ingediend.

Bezwaargronden

Bezwaarde voert de navolgende gronden aan.

- De omgevingsvergunning bevat geen nadere en deugdelijke motivering.
- De nut en noodzaak tot het kappen van de bomen zijn onvoldoende onderzocht en er is evenmin onderzoek gedaan naar de schade aan natuur en flora en fauna.
- Er wordt niet aangegeven op welke wijze, wanneer en met welke boomsoorten de kap van de bomen ruimhartig zal worden gecompenseerd. Uw college heeft verzaakt om een ruimhartige compensatieplicht op te leggen en biedt daarmee een vrijbrief voor andere mogelijk gelijksoortige verzoeken en besluiten om bomen, boombestanden en houtopstanden in de gemeente, zowel op gemeentelijke grondgebied als op privéterrein, te slopen, te verwijderen en af te voeren.
- In het besluit wordt verzuimd aan te geven dat het gemeentelijk beleid ten aanzien van kap en sloop van bomen zeer restrictief is. Eerst dienen alle middelen en mogelijkheden uitgeput te zijn alvorens tot kap wordt overgegaan.
- Niet is gebleken dat bij de milieuvadviseraad procedureel en inhoudelijk advies is gevraagd.

Ter zitting is namens bezwaarde aangevoerd dat de 21 bomen belangrijke waarden, zoals benoemd in de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Haren 2014 (hierna), vertegenwoordigen. Met de kap wordt afbreuk gedaan aan de natuur-, landschappelijke, beeldbepalende en cultuurhistorische waarde van de houtopstand, de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon en voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

De commissie kan alleen overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift als die ontvankelijk zijn. De ontvankelijkheidseisen zijn opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

De commissie overweegt dat bezwaarde blijkens haar statuten zich ten doel heeft gesteld om het milieu en het natuurschoon in het algemeen en in het bijzonder van bosplantsoenen, bomen, heesters, struiken en andere groenvoorzieningen, zowel in de stad Groningen als in de rest van de provincie Groningen, te beschermen. Reeds in eerdere procedures is de commissie ingegaan op de vraag of bezwaarde hiertoe feitelijke werkzaamheden onderneemt die breder zijn dan enkel het voeren van juridische procedures (zie ook: Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 13 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ4020). De commissie concludeerde in haar advies d.d. 30 oktober 2017 dat dit het geval is. Zij ziet geen aanleiding hieromtrent haar standpunt te wijzigen.

De commissie merkt bezwaarde derhalve aan als een rechtspersoon die een algemeen belang behartigt en daarmee als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, derde lid van de Awb.

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de daartoe in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn van zes weken en voldoet ook overigens aan de daaraan op grond van artikel 6:5 van de Awb te stellen eisen. De commissie adviseert uw college bezwaarde ontvankelijk te verklaren in haar bezwaar.

Inhoudelijke beoordeling

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of uw college terecht en op juiste gronden het bestreden besluit heeft genomen.

Het bestreden besluit dient te worden beoordeeld tegen de achtergrond van de relevante regelgeving. Die betreft in ieder geval de Awb, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) en de APV. Van die regelingen acht de commissie in ieder geval de navolgende bepalingen van belang.

Artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wabo bepaalt dat voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om houtopstand te vellen of te doen vellen, een zodanige bepaling geldt als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteit bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Ingevolge artikel 4:11, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Op grond van artikel 2.18 van de Wabo kan de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2 van de Wabo, slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening. De APV bevat daarmee het toetsingskader voor de beoordeling van kapaanvragen.

In artikel 4:11B van de APV zijn de gronden opgenomen om de omgevingsvergunning te weigeren. Daarin is bepaald dat de vergunning kan worden geweigerd op grond van:

- de natuurwaarde van de houtopstand (a),
- de landschappelijke waarde van de houtopstand (b),
- de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon (c),
- de beeldbepalende waarde van de houtopstand (d),
- de cultuurhistorische waarde van de houtopstand (e),

- de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand (f)
- of indien de houtopstand een monumentale boom betreft die is opgenomen in de lijst zoals vermeld in artikel 4:11C, tweede lid, van de APV (g).

De commissie constateert dat bij artikel 4:11B van de APV sprake is van zowel beleidsvrijheid als beoordelingsvrijheid. Of sprake is van de aanwezigheid van de genoemde waarden, is aan de vrije beoordeling van uw college overgelaten ('beoordelingsvrijheid'). Indien uw college van oordeel is dat één van de genoemde waarde aanwezig is, is het vervolgens aan u te bepalen of de vergunning geweigerd dient te worden ('beleidsvrijheid'). Uw college kan de uitoefening van deze vrijheden nader invullen door beleidsregels ex artikel 4:81 van de Awb op te stellen. Artikel 4:84 van de Awb bepaalt dat uw college in beginsel handelt overeenkomstig deze beleidsregels.

De commissie stelt vast dat uw college in 2010 een Bomenbeleidsplan heeft vastgesteld, welke tevens is vastgesteld door de gemeenteraad op 9 november 2010. In paragraaf 2.2 van dit beleidsplan wordt ingegaan op de functies van bomen, waarmee nader invulling wordt gegeven in artikel 4:11B van de APV genoemde waarden. Ter zitting is naar voren gekomen dat bezwaarde een andere, bredere invulling van de waarden voorstaat. De commissie overweegt dat zij in het kader van de beoordeling van het bezwaarschrift dient uit te gaan van de invulling van de waarden zoals door uw college uitgewerkt in het Bomenbeleidsplan en dat het niet aan haar is om in de discretionaire ruimte van uw college te treden.

Uw college heeft de aanwezigheid van genoemde waarden beoordeeld bij de bomen waarvoor een kapvergunning is aangevraagd. Ter zitting is gebleken dat een ter zake deskundig wijkhoofd alle bomen individueel beoordeeld heeft en hierbij geconstateerd heeft dat bij 21 bomen géén van de waarden aanwezig was. Bezwaarde heeft aangevoerd dat de beoordeling onzorgvuldig is geweest. Ter onderbouwing van deze stelling is geen tegenadvies overlegd.

Naar het oordeel van de commissie is niet aannemelijk gemaakt dat de door het wijkhoofd verrichte beoordeling onzorgvuldig of onvolledig is geweest of anderszins gebreken vertoonde, waardoor uw college zich bij het nemen van het bestreden besluit niet op deze beoordeling had mogen baseren. De commissie overweegt voorts dat de noodzaak voor de bomenkap voldoende aannemelijk is geworden, aangezien dit noodzakelijk is gelet op vergunninghouders plannen om zijn woning uit te breiden en tuin te herinrichten en vanwege de slechte onderhoudsstaat van de bomen in het verleden met risico op schade. De commissie stelt zich met uw college op het standpunt dat ingeval 21 bomen niet gebleken is dat een weigeringsgrond aanwezig is die zou nopen tot weigering van de kapvergunning. Het bestreden besluit is naar het oordeel van de commissie in dat opzicht zorgvuldig voorbereid en voldoende gemotiveerd.

Aangevoerd is dat uw college ten onrechte geen ruimhartige compensatie-/ herplantplicht heeft opgelegd. Artikel 4:12A, eerste lid van de APV bepaalt dat tot de aan de vergunning te verbinden voorschriften het voorschrift kan behoren dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het college te geven aanwijzingen moet worden herplant. De commissie stelt vast dat uw college op grond van dit artikel eveneens beleidsvrijheid toekomt. Uw college heeft aan de verleende omgevingsvergunning de herplant zoals is aangegeven in het groenplan te koppelen binnen een termijn van twee jaren na het realiseren van het plan. Na bestudering van het groenplan stelt de commissie zich op het standpunt dat dit voorschrift onvoldoende specifiek en concreet is. Het groenplan bevat geen bepalingen over de te herplanten soorten en hun minimale omvang/ grootte. Bovendien is de hulst, waarvoor de kapvergunning geweigerd is, niet ingetekend. Ter zitting is namens uw college toegezegd dat in het besluit op bezwaar aan vergunninghouder meer specifieke aanwijzingen worden gegeven en dat hij verzocht wordt het groenplan aan te passen. De commissie is van oordeel dat uw college onder voorbehoud van deze aanpassingen op een juiste wijze een herplantplicht heeft voorgeschreven.

Bezwaarde stelt dat ten onrechte geen advies is ingewonnen bij de milieuviesraad. Op grond van de bepalingen in de APV of in het Bomenbeleidsplan is het inwinnen van advies bij deze raad bij kapvergunningaanvragen niet verplicht. Ter zitting is toegelicht dat de adviesraad met name ingeschakeld wordt bij grotere ontwikkelingsplannen en niet bij kapvergunningen op particuliere

gronden. De commissie ziet geen grondslag op grond waarvan u zich verplicht had moeten wenden tot de milieuadviesraad alvorens de vergunning te verlenen.

Ten overvloede merkt de commissie op dat de criteria om de adviesraad al dan niet in te schakelen niet vastgelegd zijn, bijvoorbeeld in beleidsregels. De commissie adviseert uw college dit alsnog te doen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat uw college terecht en op juiste gronden het bestreden besluit heeft genomen. Onder toepassing van artikel 6:22 van de Awb dient uw college de herplantplicht te verduidelijken, onder meer door de te behouden hulst in te tekenen in het inrichtingsplan en de maatvoering van de te herplanten bomen te specificeren.

Advies

De commissie adviseert uw college:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te handhaven, waarbij het voorschrift om een herplantplicht op te leggen aangepast dient te worden onder toepassing van artikel 6:22 van de Awb en met inachtneming van bovenstaande overwegingen;
- de criteria tot inschakeling van de milieuadviesraad in beleidsregels vast te leggen.

Tot slot merkt de commissie op dat zij graag een afschrift ontvangt van het besluit op het bezwaar.

Hoogachtend,

de commissie bezwaarschriften,



mw. mr. C.A.M. Bodewes, voorzitter



dhr. mr. E. Krol, secretaris

Verslag van de hoorzitting door de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Haren

Datum: **dinsdag 12 december 2017**

Aanvangstijd: **19:30 uur**

Locatie: **Gemeentehuis**

De hoorzitting is gehouden naar aanleiding van

het bezwaar van mevrouw McGee namens Stichting Bomenridders Groningen, dat is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haren van 12 september 2017 inzake de verlening van een vergunning onder voorwaarden voor de kap van 21 bomen.

Aanwezig namens de commissie:

. voorzitter : mevrouw mr. C.A.M. Bodewes
. leden : de heer mr. J.P. Ketelaar
: mevrouw mr. N. Uilkema

. secretaris : de heer mr. E. Krol

Ter zitting zijn verder verschenen:

. mevrouw K.A. McGee en de heer W. Cazemier, namens Stichting Bomenridders Groningen
. de heer D.J. Drenth, vergunninghouder, bijgestaan door de heren Dijkema en Meijering
. mevrouw B. Boerema en de heer Antonissen, namens het college

Opening

De **voorzitter** opent de zitting, heet alle aanwezigen welkom en stelt de commissieleden en het secretariaat voor. Zij legt uit dat de commissie bestaat uit onafhankelijke leden. De commissie beoordeelt de verleende kapvergunning tegen de achtergrond van het huidige geldende beleid en van de thans van toepassing zijnde regelgeving. Vervolgens geeft zij het woord aan mevrouw McGee.

Mevrouw **McGee** geeft een toelichting op het bezwaarschrift aan de hand van een powerpoint-presentatie (opmerking van de secretaris: de spreektekst is bij het verslag gevoegd en maakt daarvan deel uit). Zij stelt dat de 21 te kappen bomen wel degelijk waarden vertegenwoordigen die de gemeente in de APV heeft opgenomen. De bomen bevinden zich in een mooi, karakteristiek groen gebied waarvoor met de kap van de bomen afbreuk gedaan wordt aan landschappelijke waarden.

Zeven bomen zijn zichtbaar vanaf de openbare weg. Door de kap van de bomen is de beeldbepalende waarde van de houtopstand in het geding. Zij merkt op dat biodiversiteit een belangrijke natuurwaarde is. Het gaat om elf soorten bomen die een belangrijke biotoop vormen voor onder meer vogels en vleermuizen. Bovendien omvat de waarde leefbaarheid volgens haar ook de luchtkwaliteit. Uit de door haar uitgevoerde berekeningen blijkt hoeveel de bomen bijdragen aan onder meer CO₂-reductie en zuivering van luchtvervuilende stoffen. Zij voegt ten slotte toe dat deze bomen nooit monumentaal kunnen worden door ze nu te kappen.

Uit een boombeoordeling door een gecertificeerd VTA-hovenier blijkt bovendien dat elke boom gezond is en dat er dus geen reden bestaat om de bomen te kappen.

De heer **Cazemier** leest vervolgens een pleitnota voor die opgesteld is door de heer Janse (opmerking van de secretaris: deze pleitnota is bij het verslag gevoegd en maakt daarvan deel uit).

De **voorzitter** vraagt mevrouw Boerema om een reactie namens het college.

Mevrouw **Boerema** verwijst naar het verweerschrift en benadrukt dat het besluit wel degelijk gemotiveerd is. Er heeft een toetsing aan alle weigeringsgronden plaatsgevonden. De aanwezigheid van waarden is niet gebleken bij de 21 bomen. Bij de hulst was dit wel het geval. Dit heeft ertoe geleid dat de aanvrager voor het kappen van de hulst geweigerd is. Daarnaast is de voorwaarde gesteld dat vergunninghouder zich dient te houden aan de bepalingen uit de Natuurbeschermingswet. Hij heeft bovendien voldoende de noodzaak van de kap aangetoond. Hij heeft uitbreidingsplannen voor zijn woning en wil daarnaast een deel van de tuin herinrichten. Bovendien is er sprake van achterstand in het onderhoud van de bomen.

Zij voegt toe dat het voorschrijven van een herplantplicht niet verplicht is, maar een discretionaire bevoegdheid van het college betreft. Aan de kap is de herplantplicht zoals deze opgenomen is in het groenplan gekoppeld. Met dit ontwerp blijft het groene karakter van de tuin behouden.

Zij merkt tot slot op dat de milieuvadvisraad niet bij kapaanvragen op particuliere grond wordt ingeschakeld. Zij geeft desgevraagd aan dat zij de exacte criteria voor inschakeling van deze raad niet kent. De raad wordt met name betrokken bij grotere projecten. In het beleid is vastgelegd dat een BER opgesteld wordt bij ontwikkelplannen en niet bij plannen van een particulier.

De heer **Ketelaar** informeert naar de afhandeling van het Wob-verzoek.

Mevrouw **Boerema** antwoordt dat het Wob-verzoek door een andere afdeling wordt afgehandeld, waardoor zij niet op de hoogte is van de actuele afhandelingsstatus.

De heer **Ketelaar** merkt op dat uit het groenplan niet valt af te leiden wat voor bomen exact herplant dienen te worden.

Mevrouw **Boerema** erkent dat dit voorschrift scherper geformuleerd had kunnen worden. Zij stelt voor dit bij het besluit op bezwaar te concretiseren. Desgevraagd legt ze uit dat de hulst niet opgenomen is in het groenplan, omdat dit plan opgesteld is ten tijde van de aanvraag, waarbij de kap van de hulst voorzien was door aanvrager.

De heer **Ketelaar** informeert waarom de Stichting Bomenridders Groningen geen tegenadvies van een boomdeskundige heeft overlegd.

Mevrouw **McGee** antwoordt dat deskundigen zich vaak niet bekend willen maken, omdat ze ook afhankelijk zijn van opdrachten vanuit de gemeenten.

De **voorzitter** geeft vervolgens het woord aan de vergunninghouder.

De heer **Drenth** overhandigt een pleitnota en leest deze voor (opmerking van de secretaris: deze pleitnota is bij het verslag gevoegd en maakt daarvan deel uit). Hij benadrukt dat zijn beoogde eindbeeld niet de totale kaalslag van de tuin is, maar dat hij juist het groene karakter van de tuin wil behouden en versterken. Hij hoopt dat hij met zijn toelichting de zorgen van mevrouw McGee heeft weggenomen. Op verzoek van de voorzitter geeft hij een toelichting op het groenplan.

De heer **Dijkema** vult aan dat het hem bevreemdt dat mevrouw McGee geen alternatief voorstel heeft gedaan.

Mevrouw **McGee** stelt dat dat niet aan haar is, maar aan de gemeente.

De **voorzitter** biedt partijen de gelegenheid voor een laatste ronde.

Mevrouw **McGee** geeft aan dat in totaal 31 bomen gekapt worden. Oude bomen zijn veel waardevoller dan jonge, nieuw geplante bomen.

Mevrouw **Boerema** geeft aan dat de gemeente zorgvuldig omgaat met kapaanvragen. De wijkhoofden van de gemeente zijn hiertoe gediplomeerd en hebben kennis van bomen. Elke boom is afzonderlijk beoordeeld. Zij geeft aan dat in het besluit op bezwaar de herplant nader gespecificeerd kan worden. Op de herplant wordt toegezien door de gemeente.

De heer **Drenth** benadrukt dat het voor hem van groot belang is dat hij snel zijn plannen kan uitvoeren, omdat verdere vertraging tot extra kosten zal leiden.

Sluiting

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie verder geen vragen heeft en bedankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting. Vervolgens sluit zij de hoorzitting.

Hoogachtend,

de commissie bezwaarschriften,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and strokes, representing the name C.A.M. Bodewes.

mw. mr. C.A.M. Bodewes, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, featuring a stylized 'E' and 'K', representing the name E. Krol.

dhr. mr. E. Krol, secretaris

Tekst voor Hoorzitting Rijksweg 236, Haren

Bomenridders Groningen
Kristin McGee

12 December 2017

Inleiding

In tegenstelling tot de kapevaluaties van de gemeente, heeft alle 22 bomen belangrijk en meetbaar waarden wat betreft de zeven criterium gebruikt van voor de kapvergunning evaluatie (doorschoon, cultuurhistorische, landschappelijk, natuur, monumentale of waardevol, beeldbepalend, leefbaarheid).

Hier zijn specifieke voorbeelden gericht op deze bomen:

1. Waarde dorpschoon

"We hebben overwogen dat er sprake is van het kappen van 22 bomen binnen de bestemming 'beschermde dorpsgezicht'. **Voor dergelijke bomen wordt in principe geen vergunning verleend tenzij de noodzaak tot kappen is aangetoond.**" (p. 2)

Waaruit bestaat het typisch Harense dorpsgezicht?

2. Natuurwaarde

- Biodiversiteit bomen: 11 verschillende soorten bomen (eik, berk, esdoorn, meidoorn, fruitbomen, conifeer, hult, kers, taxus, linde...)
- Biodiversiteit biotoop: goed voor de bodemkwaliteit en gezondheid van de natuur
- Biotoop dieren: voor elke soort vogel in deze omgeving, insecten en kleine dieren (eekhoorns, muizen, steenmarters)
- Verbinding met kleine bosgebied achter het huis

3. Landschappelijk waarde

- In Haren zijn veel bomen voor en achter huizen en aan straten karakteristiek voor de landschap, met deze vergunning is deze landschappelijke waarde vernield.

4. Beeldbepalend waarde

- 7 van deze bomen zijn zichtbaar van de straat (kers, berk, esdoorn, linde, meidoorn, taxus)
- Deze bomen zijn grote en esthetische mooi met volle kronen en verschillende soorten bladerdekken
- Veel van de zijdebomen zijn deels ook zichtbaar van de straat - hun hoog kronen biedt een mooi uitzicht van ver weg

5. Cultuurhistorische waarde

- Rembrandt van Rijn schildert karakteristiek Nederlandse huizen met veel verschillende soorten bomen

6. Waarde voor leefbaarheid

- Meetbaar betere luchtkwaliteit (iTreeTools)
- Afwatering (lopen, fietsen, beschadiging huizen, waterschade)
- Filtert luchtvervuiling
- Biedt veel zuurstof (deze 22 bomen bieden genoeg O₂ voor 11 MENSEN)
- Groen belangrijk voor mentale en psychische gezondheid
- Esthetische waarde
- Dempt geluid
- Privacy
- Verhoogde waarde onroerend goed- huizen
- Rustgevend soundscape - Plezierig geluid van vogels en dieren
- Zichtbaar en plezierige ervaring van verandering van de seizoenen

7. Monumentale of waardevolle bomen

- Veel van deze bomen kunnen monumentale bomen worden als ze niet gekapt worden
- Elke boom heeft waarde voor mensen, dieren en het milieu; zelfs dode bomen zijn waardevol (voor rijke bodem, voedsel voor insecten, ruimte voor kleine dieren)
- Als deze bomen geen waardevolle bomen zijn, dan is elke boom in Haren geen waardevolle boom

Bomen Beoordeling van VTA- (Visual tree assessment) hovenier:

Een VTA gecertificeerde hovenier met een VTA-licentie heeft de bomen van pand op Rijksstraatweg 236 bekeken. Alle bomen (en struiken) die in de tuin op een staan zijn vitaal, vertonen geen sporen van zwammen. Een enkele heeft een uitgebroken tak en een groot beuk in de achtertuin is uit een stoel van een hakhout uitgegroeid. Eén fruitboom is scheefgezaakt. Het zijn mooie volwassen bomen, waarvan een aantal Prunussen, een majestueuze Magnolia en prachtig uitgegroeide taxussen.

Er is geen enkele reden om deze bomen te kappen. Integendeel ze geven een enorme sfeer aan de tuin, die waarschijnlijk in geen vijftig jaar weer te evenaren is mochten al deze bomen gekapt worden.

Totale klimaat-, natuur- en milieuwaarde van deze 22 bomen

- 1051 kg CO₂ opgeslagd (elke jaar - ongeveer een maand energie gebruik voor een vrijstaande huis)
- 77,215 liters onderschept per jaar (ongeveer 1 zwembad elke 4 jaar)
- 15,494 gram vervuilende stoffen elke jaar verwijderd (ozon, stikstofdioxide, large particulate matter)
- 616 kWh-energiebesparing per jaar
- 161 gram emissies vermeden per jaar

MyTree Benefits

Serving size: 30 trees



Carbon Dioxide (CO₂) Sequestered	\$22.49
CO ₂ absorbed each year	1051.57 kg
Storm Water	\$159.09
Rainfall intercepted each year	77215 liters
Air Pollution removed each year	\$67.99
Ozone	8501.35 grams
Nitrogen dioxide	2139.42 grams
Sulfur dioxide	0.00 grams
Large particulate matter**	4854.01 grams
Energy Usage each year*	\$22.21
Electricity savings (A/C)	616.23 kWh
Fuel savings (NG, Oil)	-25.73 therms
Avoided Emissions	
Carbon dioxide	-46.72 kg
Nitrogen dioxide	-8.07 grams
Sulfur dioxide	-52.88 grams
Large particulate matter**	53.91 grams

Benefits are estimated based on USDA Forest Service research and are meant for guidance only: www.itreetools.org

*Positive energy values indicate savings or reduced emissions. Negative energy values indicate increased usage or emissions.

**is not greater than 10 microns

www.itreetools.org

i-Tree MyTree v1.1



Bomenridders Groningen

Van:
De Bomenridders Groningen
Waterhuizerweg 29
9753 HP Haren

Nieuw postadres:
Secretariaat Stichting Bomenridders Groningen
HelperMolenstraat 16
9721 BV Groningen

Naar:
Gemeente Haren
College van Burgemeester en Wethouders

Datum: **12 december 2017**

Betreft: Behandeling zaak in Hoorzitting Commissie voor Bezwaarschriften van de Gemeente Haren(gr) op 12 december 2017 te 20.00 uur, locatie Stadhuis Gemeente Haren; Zaak bezwaar tegen verleende vergunning en besluit van het College in de zaak 3-4-2017 ander kenmerk **Z.17323/UIT.11658** d.d. 01-08-2017

Schriftelijke toelichting (7 exemplaren)

Geachte Voorzitter en leden van de Commissie,

Op 1 augustus 2017 diende de stichting Bomenridders Groningen, aangesloten bij de Groningse Natuur en Milieu Federatie, een bezwaarschrift in tegen het besluit van het College van B & W teneinde als onderdeel van een breder besluit noodzakelijk geachte kap van 22 bomen op en in het perceel Rijksstraatweg 236 te Haren.

Ter zitting op 12-12-2017 zal aan u een document worden overhandigd als een unieke aan deze zaak gebonden presentatie van de Stichting Bomenridders Groningen over de aanwezige boomwaarden op het perceel in het beschermd stads- en dorpsgezicht van de Gemeente Haren en in de naast en achter de woning gelegen tuin. Deze presentatie vormt onderdeel van deze pleitnotitie en sluit aan bij de op 1 augustus 2017 bij het College ingediende bezwaren door onze stichting.

Op 17 oktober 2017 heeft de Commissie gemachtigde Mevr. K. McGee gehoord. Op 15 november 2017 bij brief heeft het College van B&W van Haren de stichting meegedeeld in een besluit van dezelfde datum met het nummer **Z.17323/UIT.11568** dat het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaard is en het bestreden besluit bestaande uit een met elkaar verbonden ketenbesluit,



Bomenridders Groningen

zoals blijkt uit het aanvraagformulier nr. 2017.01 ref nr.20170327 wenst te handhaven. Een WOB-verzoek met vraag naar informatie is nog steeds niet beantwoord.

De stichting maakt bezwaar tegen deze handelwijze en besluiten van het College in deze zaak en handhaaft haar oorspronkelijke bezwaren. Continuïteit besluit is op onjuiste gronden genomen en volgehouden. Het besluit dient vernietigd te worden.

I. Gebleken is:

De kap van de 22 bomen en de gevraagde vergunning blijkt uit een eerder aangevraagde ketenaanvraag te dienen voor sloop van de op het perceel sinds 1892 staande en bewoonde woning en tegelijk voor de sloop en kappen van de gehele biotoop en de bomen zoals deze tientallen decennia aanwezig zijn op het perceel.

Eerst uit de op beroep van de stichting Bomenridders Groningen blijkt dat een eerdere aanvraag voor sloop en nieuwbouw van een woning is gedaan en dat deze voor het College en de aanvrager kennelijk leidend geweest zijn de massale en destructieve kap van de aanwezige bomen aan de Rijksstraatweg 236 (beschermde Stads- en dorpsgezicht en onderdeel van vigerend bestemmingsplan Haren Midden) te faciliteren.

De aanvrager, niet dezelfde als de eigenaar zijnde D.J. Drenth, wonende Rijksstraatweg 267c in Haren, deed een aanvraag bij de Gemeente op 5 augustus 2017 voor een omgevingsvergunning met de activiteit kap- en aanleg voor het kappen van 22 bomen op het perceel.

Uit ingewonnen gegevens blijkt dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor het slopen van het beeldbepalende woonhuis al veel eerder verleend is en onherroepelijk zou zijn.

Uit de in het geding gebrachte stukken waaronder het verweer van het College blijkt dat uit de bij de commissie ingebrachte stukken dat het College de besluiten al genomen had op eerdere instemming het gehele pand en toebehoren te slopen ten behoeve van een algehele kaalslag en herinrichting van het gehele perceel.

Ook blijkt uit de nadere overwegingen van het College dat een beeldbepalende in het publieke zicht staande hulst niet gesloopt en gekapt mag worden en ook in de gevraagde aanleg en herinrichting en bouw van een (grotere) woning gespaard en beschermd moet worden, echter als enige boom van de 31)!



Bomenridders Groningen

De stichting constateert dat het College c.q. de aanvrager van de vergunning Dhr. D.J Drent willens en wetens deze procedure die in hun opvattingen en handelwijze tot sloop en destructie van het geheel (woning en bomen) moet leiden hebben ingezet. De gevolgde procedure is in onze opvatting aantoonbaar misleidend en dient slechts het doel: realisatie van een nieuwe grote woning en een totale reconstructie van een zeer oude en uiterst waardevolle tuin met 31 bomen (9 die niet vergunning plichtige zijn) van groot formaat en volume. Sommige bomen zijn bijna monumentaal.

Erger: uit niets blijkt dat de voorgenomen bouw van een woning stopt, bij het met uiterst eenvoudige tekeningetjes aangeven bouwvlak (zonder bouwhoogten en volume aan te geven in de ter beschikking gekomen stukken als gevolg van de bezwaarprocedure).

II. De beoordeling van de op het perceel aanwezige bomen:

Uit bij de stukken voor de aanvraag geleverde eenvoudige tekeningen (handmatig gemaakt) blijkt dat de, alle aanwezige bomen zijn beoordeeld door een wijkhoofd van de Gemeente Haren. Uit niets is gebleken waaruit deze specifieke deskundigheid van dit niet nader genoemde wijkhoofd kan hebben bestaan of op welke wijze hij/ zij zich heeft laten voorzien van deskundig advies middels een externe beoordeling van het gehele bouwplan, omgevingsvergunning volgens de Wabo en het laten opstellen van een verplichte BEA (Bomeneffect Analyse) bij dergelijke ingrepen en wijziging van de infrastructuur op het perceel.

In de aanvullende documenten, te verstrekken en te tonen op de zitting zullen wij de waarde van de jaren tot stand gekomen groei van de (alle) aanwezige bomen op het perceel nader toelichten en toevoegen aan deze procedure en onderdeel van deze schriftelijke toelichting maken.

III. De gekoppelde herplant:

In de aanvraag (zo stelt de Gemeente in de reactie op de aanvraag d.d. 5 augustus 2017 nr. 20170327 Wabo verlenen omgevingsvergunning activiteit kap en aanleg) is met eenvoudige middelen zonder enig bewijs aangegeven dat de "herplant" zoals dat is aangegeven in het "groenplan" (gevoegd bij de aanvraag ingekomen op 04-08-2017 als ook extra bijlage d.d. 14-08-2017 bijlagen behorende bij de "omgevingsvergunning" en de formele bijlagen aanvraagnummer 3136043 d.d. 05-08-2017) blijkt dat de gewenste nieuw te bouwen woning aangegeven wordt met een rood omrande tekening aan de hand van de "bestaande" ongedateerde en handmatige tekening. Onduidelijk is of deze tekening die het bestaande weergeeft behoort tot de vergunningsaanvraag en daardoor ook tot de beoordeling door het Wijkhoofd en het genomen besluit.



Bomenridders Groningen

Het "groenplan" is niet meer dan een opzet de kaalkap te trachten te legitimeren, temeer vanwege het feit dat de ambtelijke beoordelaar oordeelt: **"dat alle overige bomen zich dieper op het erf... bevinden en niet zichtbaar vanaf openbaar gebied. Het perceel is momenteel volledig begroeid met bomen, waardoor jonge bomen niet de kans krijgen om zich te ontwikkelen tot volwassen bomen."**

Uit opnames blijkt als ook Google en luchtfoto's dat het perceel NIET volledig begroeid met bomen is en zeker niet dat jonge bomen als motief voor het kappen en vernietigen van oude bomen en een naast een monumentale beuk (in een andere tuin staande rode beuk) groeiende esdoorns een belemmering vormen voor inplanten en bijplanten van jonge bomen. Integendeel, de beoordeling door het wijkhoofd het ontbreken van een bij dergelijke ingrepen, nieuwbouw van een woning door sloop van de oude woning noodzakelijke boom effect analyse als ook de aard van de beoordeling door het 'wijkhoofd' kunnen niet het besluit van het College dragen.

De ingevulde beoordelingsformulieren zijn derhalve ongeschikt gebleken als onderlegger tot de genomen besluiten tot het verlenen van een bouw- en sloopvergunning (asbest) als ook als onderlegger voor de genomen besluiten tot gehele nieuwe aanleg van de tuin/erf met jonge bomen en het kappen van oude bomen. M.a.w. gebruikte methode voor de beoordeling zoals bijgevoegd en gebruikelijk in meer gevallen in de Gemeente Haren zijn ongeschikt voor het doel en het waarderen van bomen in het grondgebied van de Gemeente Haren als ook in en op het grondgebied van particulieren.

De stichting Bomenridders Groningen verzocht de commissie de besluiten van het college te heroverwegen en dien overeenkomstig te beslissen. Dit kan naar het oordeel van de stichting niet anders leiden dan tot het afwijzen van het besluit van het college.

Jan Pieter Janse, Secretaris

Kristin McGee, Voorzitter

Groenplan Drenth, RSW 236 Haren

Mevrouw/meneer de voorzitter,

Als geboren en getogen Harenaar heb ik deze kavel gekocht om in het groen te blijven wonen met groen dat ook toekomstbestendig is.

De actuele situatie aan de Rijksweg 236 is een van jarenlang achterstallig onderhoud met veel opslagbomen en zaailingen. Oorspronkelijk was de achtertuin een fruitgaard zonder dichte boombegroeiing. Daarnaast zijn bomen verdrongen en onevenwichtig uitgroeid vanwege gebrek aan bezonning.

Nadat ik mijn kapaanvraag had gedaan, heeft de gemeente mij ter plaatse gevraagd de kap en het ingediende groenplan toe te lichten. Met de toegekende omgevingsvergunning (164218) is niet geheel tegemoetgekomen aan mijn wensen. Maar ik kan mij hier wel in vinden.

Om te komen tot een herinrichting van deze kavel passend bij de wensen van een dynamisch gezin van deze tijd is voor ons een duurzame benadering leidend geweest. Dit plan maakt het huis zelfvoorzienend en gasvrij met behulp van zonne-energie.

In dit plan is, zoals ook bij de aanvraag aangegeven, aan de straatzijde rekening gehouden met de fraaie rode beuk, die op de bomenlijst staat. Deze zal door de boomkap meer in het zicht komen. Tevens zal de muur aan de straatzijde vervangen worden door een beukenhaag. In beide singels en achtertuin zullen nieuwe (fruit)bomen aangeplant worden op de juiste plek van de erfgrans zodat zij zich volwaardig kunnen ontwikkelen. Daarnaast zal de boomkap ook reeds bestaande bomen, zoals ondermeer de magnolia en walnootboom, de kans geven tot volwaardige uitgroei. Ook worden er in de singels grote maten inheemse struiken aangeplant. Kortom een volwaardig tuinplan waarbij het totaalbeeld zeer groen blijft met naar mijn oordeel volledige compensatie voor de geplande kap (zie bijgevoegde foto's).

De slecht onderhouden situatie van de bomen heeft afgelopen jaar en ook dit jaar stormschade veroorzaakt bij de garage van de burens en aan het huis van mijn verkoper. Tevens zijn er dit jaar grote takken naar beneden gekomen rondom het huis. Dit is niet veilig voor omwonenden en onszelf. Hierbij enige foto's ter verduidelijking. De toegestane houtkap voorkomt te verwachten schade en letsel in de toekomst.

Met de boomkap kom ik ook tegemoet aan een verzoek van mijn burens aan de noordzijde die mij reeds voor aankoop verzochten een den te kappen, hiervan stel ik u bijgevoegde e-mail ter hand.

Ik ben van oordeel dat de gemeente terecht en op juiste gronden en voorwaarden de kapvergunning zoals deze nu luidt aan mij heeft verleend.

Ten overvloede wijs ik er nog op dat mijn belangen ernstig zouden worden geschaad als de vergunning niet integraal in stand zou blijven. Ik verzoek uw college dringend uw positief

advies aan de gemeente kenbaar te maken en op zo kort mogelijke termijn uit te brengen, opdat het kappen van de bomen ruim voor de aanvang van het broedseizoen kan worden voltooid en direct daaropvolgend met de bouw kan worden gestart.

Als een en ander door welke oorzaak dan ook niet zou lukken zou dat voor mij aanzienlijke financiële consequenties hebben.

Mijn conclusie luidt dat het bezwaar ongegrond dient te worden verklaard en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

Derk Jan Drenth

Haren, 12 december 2017









E-mail d.d. 20/2/2017 van Buurman Staal

Geachte familie Drenth,

Ik ben de buurman van Ine Konings en zoals ik begreep vanaf juni ook uw nieuwe buurman, aan de Rijksstraatweg nr. 234.
Welkom alvast in deze prachtige buurt.

In de rol van nieuwe buurman richt ik me tot u met een verzoek.

Het gaat om het ruimen van een den die in uw tuin staat, enkele meters van onze erfscheiding.

Deze den is bijna letterlijk een doorn in ons oog omdat deze inmiddels zo hoog is gegroeid dat het op ons terras in de ochtend de zon ernstig tegenhoudt.

Ik heb dit eerder bij Ine Konings aangekaart en haar gevraagd na te denken om mee te werken aan het kappen hiervan.

Zij hield dat wat af i.v.m. de te verwachten verkoop van haar huis maar deelde me nu vanuit Z-Afrika mee dat zij, juridisch gezien, nu niet meer over de bomen gaat aangezien het huis is verkocht. En ik me tot u zou moeten richten.

Uw mailadres kreeg ik daarom op verzoek van Ine Konings van Feenstra makelaars.

Mijn vraag aan u is dan ook of u toestemming zou willen verlenen deze den te kappen en te laten afvoeren.

Reden dat ik het nu al vraag is dat we nu nog in het kap- en snoeiseizoen zitten

zodat we voordat vogels gaan nestelen wij deze zomer ook in de ochtend van de zon kunnen genieten.

De foto, vanaf ons terras gemaakt voeg ik bij ter illustratie van het probleem.

De boom bevindt zich in de linkerkant van uw tuin, ca 8 meter achter de garage.



In afwachting van uw reactie,
Hartelijke groet en tot ziens aan de Rijksstraatweg.

Koos Staal

Staal&Duiker Ontwerpers

Rijksstraatweg 234
9752 CJ Haren

T 050 534 38 24

koos@staalduiker.com

www.staalduiker.com

www.destijldokter.nl

Nieuwe beplanting in de singels op de noord- en zuidzijde Rijksstraatweg 236 Haren

Gelderse Roos
Viburnum opulus
struik, max. 3 meter
bloeit in mei en juni en geeft rode
bessen



Gele kornoelje
Cornus Mas
grote struik / kleineboom



Hazelaar
Corylus avellana
grote struik



Hulst
Ilex aquifolium
grote struik / kleine
groenblijvend



Kardinaalsmuts
Euonymus
grote struik



Nieuwe beplanting in de singels op de noord- en zuidzijde Rijksstraatweg 236 Haren

Taxus baccata
kleine boom
groenblijvend



Meidoorn
Crataegus monogyna
grote struik, kleine boom



Sneeuwbes



Sierstruiken:

Vlinderstruik
Budleja



Boerenjasmijn
Philadelphus



Sier kornoelje
Cornus sanguinea Midwinter Fire



Nieuwe beplanting in de singels op de noord- en zuidzijde Rijksstraatweg 236 Haren

Sering



Hortensia's in soorten



Rhododendron in soorten



Beukenhagen



Verwacht eindbeeld

