



Van:
De Bomenridders Groningen
Waterhuizerweg 29
9753 HP Haren

Nieuw postadres:
Secretariaat Stichting Bomenridders Groningen
HelperMolenstraat 16
9721 BV Groningen

Naar:
Gemeente Haren
College van Burgemeester en Wethouders

Datum: **12 december 2017**

Betreft: Behandeling zaak in Hoorzitting Commissie voor Bezwaarschriften van de Gemeente Haren(gr) op 12 december 2017 te 20.00 uur, locatie Stadhuis Gemeente Haren; Zaak bezwaar tegen verleende vergunning en besluit van het College in de zaak 3-4-2017 ander kenmerk **Z.17323/UIT.11658** d.d. 01-08-2017

Schriftelijke toelichting (7 exemplaren)

Geachte Voorzitter en leden van de Commissie,

Op 1 augustus 2017 diende de stichting Bomenridders Groningen een bezwaarschrift in tegen het besluit van het College van B & W teneinde als onderdeel van een breder besluit noodzakelijk geachte kap van 22 bomen op en in het perceel Rijksstraatweg 236 te Haren.

Ter zitting op 12-12-2017 zal aan u een document worden overhandigd als een unieke aan deze zaak gebonden presentatie van de Stichting Bomenridders Groningen over de aanwezige boomwaarden op het perceel in het beschermd stads-en dorpsgezicht van de Gemeente Haren en in de naast en achter de woning gelegen tuin. Deze presentatie vormt onderdeel van deze pleitnotitie en sluit aan bij de op 1 augustus 2017 bij het College ingediende bezwaren door onze stichting.

De stichting Bomenridders Groningen is aangesloten bij de Groningse Natuur en Milieu Federatie.

Op 17 oktober 2017 heeft de Commissie gemachtigde Mevr. K. McGee gehoord. Op 15 november 2017 bij brief heeft het College van B&W van Haren de stichting meegedeeld in een besluit van dezelfde datum met het nummer **Z.17323/UIT.11568** dat het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaard is en het bestreden besluit bestaande uit een met elkaar verbonden, keten besluit zoals

blijkt uit het aanvraagformulier nr. 2017.01 ref nr.20170327 wenst te handhaven. Een WOB-verzoek met vraag naar informatie is nog steeds niet beantwoord.

De stichting maakt bezwaar tegen deze handelwijze en besluiten van het College in deze zaak en handhaaft haar oorspronkelijke bezwaren. Continuïteit besluit is op onjuiste gronden genomen en volgehouden. Het besluit dient vernietigd te worden.

I. Gebleken is:

De kap van de 22 bomen en de gevraagde vergunning blijkt uit een eerder aangevraagde ketenaanvraag te dienen voor sloop van de op het perceel sinds 1892 staande en bewoonde woning en tegelijk voor de sloop en kappen van de gehele biotoop en de bomen zoals deze tientallen decennia aanwezig zijn op het perceel.

Eerst uit de op beroep van de stichting Bomenridders Groningen blijkt dat een eerdere aanvraag voor sloop en nieuwbouw van een woning is gedaan en dat deze voor het College en de aanvrager kennelijk leidend geweest zijn de massale en destructieve kap van de aanwezige bomen aan de Rijksstraatweg 236 (beschermd Stads- en dorpsgezicht en onderdeel van vigerend bestemmingsplan Haren Midden) te faciliteren.

De aanvrager, niet dezelfde als de eigenaar zijnde D.J. Drenth, wonende Rijksstraatweg 267c in Haren, deed een aanvraag bij de Gemeente op 5 augustus 2017 voor een omgevingsvergunning met de activiteit kap- en aanleg voor het kappen van 22 bomen op het perceel.

Uit ingewonnen gegevens blijkt dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor het slopen van het beeldbepalende woonhuis al veel eerder verleend is en onherroepelijk zou zijn.

Uit de in het geding gebrachte stukken waaronder het verweer van het College blijkt dat uit de bij de commissie ingebrachte stukken dat het College de besluiten al genomen had op eerdere instemming het gehele pand en toebehoren te slopen ten behoeve van een algehele kaalslag en herinrichting van het gehele perceel.

Ook blijkt uit de nadere overwegingen van het College dat een beeldbepalende in het publieke zicht staande hulst niet gesloopt en gekapt mag worden en ook in de gevraagde aanleg en herinrichting en bouw van een (grotere) woning gespaard en beschermd moet worden, echter als enige boom van de 31)!

De stichting constateert dat het College c.q. de aanvrager van de vergunning Dhr. D.J Drent willens en wetens deze procedure die in hun opvattingen en handelwijze tot sloop en destructie van het geheel (woning en bomen) moet leiden hebben ingezet. De gevolgde procedure is in onze opvatting aantoonbaar misleidend en dient slechts het doel: realisatie van een nieuwe grote woning en een totale reconstructie van een zeer oude en uiterst waardevolle tuin met 31 bomen (9 die niet vergunning plichtige zijn) van groot formaat en volume. Sommige bomen zijn bijna monumentaal.

Erger: uit niets blijkt dat de voorgenomen bouw van een woning stopt, bij het met uiterst eenvoudige tekeningetjes aangeven bouwvlak (zonder bouwhoogten en volume aan te geven in de ter beschikking gekomen stukken als gevolg van de bezwaarprocedure).

II. De beoordeling van de op het perceel aanwezige bomen:

Uit bij de stukken voor de aanvraag geleverde eenvoudige tekeningen (handmatig gemaakt blijkt dat de, alle aanwezige bomen zijn beoordeeld door een wijkhoofd van de Gemeente Haren). Uit niets is gebleken waaruit deze specifieke deskundigheid van dit niet nader genoemde wijkhoofd kan hebben bestaan of op welke wijze hij/ zij zich heeft laten voorzien van deskundig advies middels een externe beoordeling van het gehele Bouwplan, omgevingsvergunning volgens de Wabo en het laten opstellen van een verplichte BEA (Bomeneffect Analyse) bij dergelijke ingrepen en wijziging van de infrastructuur op het perceel.

In de aanvullende documenten, te verstrekken en te tonen op de zitting zullen wij de waarde van de jaren tot stand gekomen groei van de (alle) aanwezige bomen op het perceel nader toelichten en toevoegen aan deze procedure en onderdeel van deze schriftelijke toelichting maken.

III. De gekoppelde herplant:

In de aanvraag, zo stelt de Gemeente in de reactie op de aanvraag d.d. 5 augustus 2017 nr. 20170327 Wabo verlenen omgevingsvergunning activiteit kap en aanleg, is met eenvoudige middelen zonder enig bewijs aangegeven dat de “herplant” zoals dat is aangegeven in het “groenplan,” gevoegd bij de aanvraag ingekomen op 04-08-2017 als ook extra bijlage d.d. 14-08-2017 bijlagen behorende bij de “omgevingsvergunning” en de formele bijlagen aanvraagnummer 3136043 d.d. 05-08-2017 blijkt dat de gewenste nieuw te bouwen woning aangegeven wordt met een rood omrande tekening aan de hand van de “bestaande” zij het volledig ongedateerde handmatige tekening. Onduidelijk is of deze tekening die het bestaande weergeeft behoort tot de vergunningsaanvraag en daardoor ook tot de beoordeling door het Wijkhoofd en het genomen besluit.

Het “groenplan” is niet meer dan een opzet de kaalkap te trachten te legitimeren, temeer vanwege het feit dat de ambtelijke beoordelaar oordeelt: **“dat alle overige bomen zich dieper op het erf... bevinden en niet zichtbaar vanaf openbaar gebied. Het perceel is momenteel volledig begroeid met bomen, waardoor jonge bomen niet de kans krijgen om zich te ontwikkelen tot volwassen bomen.”**

Uit opnames blijkt als ook Google en luchtfoto's dat het perceel NIET volledig begroeid met bomen is en zeker niet dat jonge bomen als motief voor het kappen en vernietigen van oude bomen en een naast een monumentale beuk (in een andere tuin staande rode beuk) groeiende esdoorns een belemmering vormen voor inplanten en bijplanten van jonge bomen. Integendeel, de beoordeling door het wijkhoofd het ontbreken van een bij dergelijke ingrepen, nieuwbouw van een woning door

sloop van de oude woning noodzakelijke boom effect analyse als ook de aard van de beoordeling door het 'wijkhoofd' kunnen niet het besluit van het College dragen.

De ingevulde beoordelingsformulieren zijn derhalve ongeschikt gebleken als onderlegger tot de genomen besluiten tot het verlenen van een bouw- en sloopvergunning (asbest) als ook als onderlegger voor de genomen besluiten tot gehele nieuwe aanleg van de tuin/erf met jonge bomen en het kappen van oude bomen. M.a.w. gebruikte methode voor de beoordeling zoals bijgevoegd en gebruikelijk in meer gevallen in de Gemeente Haren zijn ongeschikt voor het doel en het waarderen van bomen in het grondgebied van de Gemeente Haren als ook in en op het grondgebied van particulieren.

De stichting Bomenridders Groningen verzocht de commissie de besluiten van het college te heroverwegen en dien overeenkomstig te beslissen. Dit kan naar het oordeel niet anders leiden dan tot het afwijzen van het besluit van het college.

Jan Pieter Janse, Secretaris

Kristin McGee, Voorzitter

10 voordelen van bomen

1. Biodiversiteit
2. Verbeteren luchtkwaliteit
3. Bescherming tegen geluidsoverlast
4. Privacy
5. Verbeterd welzijn
6. Waarde verhogend voor onroerend goed
7. Biotoop voor vogels en dieren
8. Opname van CO₂
9. Beeldbepalend
10. Cultureel erfgoed van een buurt/regio