

OPINIE

Biomassa bedreigt de longen van de aarde

Biomassa opstoken is geen oplossing voor de vermindering van de CO₂-uitstoot. Het levert geen bijdrage aan de klimaatdoelstelling. Daarom is de Natuur en Milieufederatie Groningen tegen het voornemen van RWE.

ANNEKE SCHÄFER

RWE heeft op 5 juli 2017 bij de provincie Groningen aangegeven het aandeel biomassa in de Eemshavencentrale te willen verhogen van 15 naar 30 procent, en daarmee de inzet van kolen te verlagen. Dit voor een groener label van de energiereus aan de rand van Werelderfgoed Waddenzee.

De uitzending over bos als brandstof van *Zembla* in maart maakte al duidelijk dat bij de duurzaamheid van de verbranding van biomassa grote vraagtekens gezet kunnen worden. Een korte samenvatting: bedrijven kappen bomen in Canada en de Verenigde Staten. Dit hout wordt verwerkt tot houtsnippers (pellets), die worden verscheept naar de Eemshaven.

Met de verbranding van deze pellets wordt energie opgewekt. Duurzaam, volgens RWE, want het zou gaan om bomen die ziek of misvormd zijn en al genomineerd waren voor kap. Een soort snoeiafval, maar dan in enorme hoeveelheden. In de uitzending van *Zembla* wordt echter gesuggereerd dat de status van deze bomen als misvormd of ziek twijfelachtig is.

Daarnaast worden er nieuwe productiebossen geplant voor elk bos dat gekapt wordt. En is de ecologische kringloop CO₂-neutraal volgens de voorstanders. Voor het gemak wordt vergeten dat het 20 tot 100 jaar kost voor een nieuw bos volgroei is en dezelfde hoeveelheid CO₂ uit de lucht kan halen. Je kunt dus vragen stellen bij deze ecologische kringloop.

Het verstoken van biomassa is inmiddels zo 'succesvol' dat de Europese vraag naar deze houtsnippers en zaagsel enorm is. Dit zorgt ervoor dat het lucratief is om bomen te kappen, heel veel bomen. Gezonde bomen uit waardevolle bossen, met veel biodiversiteit, worden hierbij



Houtsnippers klaar voor export. FOTO SHUTTERSTOCK

Overheid verfoeit regenwoudkap, maar subsidieert bijstook biomassa

niet ontzien. Er wordt zoveel gekapt dat de productiebossen hier niet tegen kunnen groeien.

Onze overheid verfoeit regenwoudkap, maar subsidieert de bijstook van biomassa. Hierdoor proberen centrales als RWE hun CO₂-uitstoot 'op orde' te brengen met het verstoken van enorme hoeveelheden 'zieke en misvormde' bomen uit een ander werelddeel.

Voor de beoogde bijstook van 30 procent heeft RWE een oppervlakte aan bos ter grootte van Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel nodig om dat hout ieder jaar opnieuw te kunnen produceren. Als de bijstook uiteindelijk 100 procent wordt, zou het bos de oppervlakte van Nederland nodig hebben.

Je hoeft geen biomassa-expert te zijn om te begrijpen dat dit niet

duurzaam is. Biomassa verbranden op deze schaal creëert een perverse prikkel. Anno 2017 moeten we stoppen biomassa als duurzaam te betitelen. Het draagt bij aan de moord op de longen van de aarde en brengt de gevolgen van klimaatverandering, voor ons allemaal, alleen maar dichterbij.

Verbranding van biomassa kan wat de NMG betreft dan ook alleen bestaan wanneer het aan strikte voorwaarden voldoet, wanneer alle vormen van biomassa een FSC (gelijkwaardig) keurmerk dragen en wanneer het bij voorkeur op kleine schaal en lokaal kan worden ingezet. Zoals bijvoorbeeld voor het verwarmen van de lokale sportzaal met snoeiafval uit het dorp.

Beste overheid trap niet in het groene etiket van de kolencentrale. Zet in op energiebesparing en wezenlijk andere manieren van energieopwekking met toekomstperspectief. Ook zonder het massaal verbranden van biomassa kan de CO₂-doelstelling gehaald worden.

Anneke Schäfer, directeur Natuur en Milieufederatie Groningen